

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210213  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715210213.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. M., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov L. M., I.. XX.XX.XXXX, bytom B., V. N. XXXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Štrbáň, s. r. o., so sídlom Púchov, Dvory 1932, a R.. W. M., I.. XX.XX.XXXX, bytom B., I. M. XXXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Otec sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú M. do osobnej starostlivosti matke a rozhodol o styku otca s maloletou v mesiaci október 2015 v dňoch 17., 18., 24., 25., v mesiaci november 2015 v dňoch 1., 2., 3., 4., 5., 13., 14., 15., 21., 22., 30., v mesiaci december 2015 v dňoch 1. až 3., 11. až 13., 19. až 31., a to tak, že o 10-tej hodine si otec príde pre maloletú M. pred dom matky a o 18-tej hodine ju odovzdá pred domom matky, pričom matka je povinná maloletú M. na styk v určených termínoch a hodinách riadne pripraviť. V návrhu uviedol, že pod sp. zn. 11P/107/2015 prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva, ktorý podala matka a otca sa táto snaží vykresliť ako násilníka, ktorý nemá záujem o rodinu, čo nie je pravda. Otec nežije v spoločnej domácnosti s matkou a mal. od cca 7/2015, pričom matka otcovi vôbec nedovoľuje stretávať sa s maloletou argumentujúc, že je alkoholik, požíva omamné látky a je agresívny. Uvedené tvrdenia nie sú pravdivé, o čom svedčí aj to, že otec pracuje v H. B., kde je pravidelne a bez upozornenia podrobovaný vyšetreniam na zistenie prítomnosti drog, resp. alkoholu a ani nikto v jeho okolí nepotvrdil, že má sklony k požívaniu týchto látok. V práci nemá žiaden problém a s jeho prácou sú spokojní. Svoju dcéru ľúbi a chce s ňou tráviť čas, avšak matka ju neustále hucká proti otcovi uvádzajúc, že je otec zlý, nechce sa o nich starať a nechce im dávať peniaze. Na M. po odlúčení posielal výživné 150,- eur mesačne. Pracuje na 4 smeny a voľno má vždy len podľa pracovného kalendára. Matka neumožňuje stretávanie sa mal. M. ani s otcovou matkou. Otec sa viackrát pokúsil s matkou dieťaťa skontaktovať, avšak táto mu nedvíha telefón ani neodpisuje na sms. Maloleté dieťa nevidel od leta 2015.

K návrhu otec pripojil pracovný kalendár pre pracovníkov na rok 2015 spoločnosti H..

Zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/107/2015 mal súd za osvedčené, že matka maloletej M. podala na tunajší súd dňa 07.08.2015 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. V danom konaní sa dňa 14.10.2015 uskutočnilo pojednávanie, kde matka uviedla, že otec sa pred dcérou o nej vyjadruje ako o prostitútke, má agresívnu povahu a vo zvýšenej miere požíva alkohol. Uviedla, že v žiadnom prípade nebude súhlasiť s úpravou styku, lebo otec jej bežne vulgárne vynadá, čo sa stalo na dovolenke, pri nejakej hre zlomila panáčika a vykrúcal jej ruky. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania pohovoru s W.. J. s tým, že sa má zamerať na to, či dieťaťu otec vulgárne nadáva, prípadne či bola svedkom toho, že otec matku fyzicky napadol alebo na ňu kričal.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, pracovisko Púchov zo dňa 26.10.2015 vyplýva, že v materskej škole deti nevedia, že by otec maloletej navštevoval pohostinstvá a požíval alkohol, rovnako to neuvádza ani maloletá. Zo strany pedagógov nebolo zaznamenané žiadne fyzické ani psychické násilie zo strany otca na maloletej. Dňa 20.10.2015 dieťa s radosťou povedalo v škôlke, že pre ňu príde otec, čo sa aj stalo, dieťa sa tomu potešilo a utekalo k nemu s úsmevom. Otec sa o dieťa zaujíma. Dňa 23.10.2015 sa uskutočnilo stretnutie rodičov a maloletej so psychológom z referátu poradensko-psychologických služieb. Dieťa sa stretnutiu s otcom potešilo, matka pri odchode zo stretnutia vyjadrila, že s otcom sa následne dohodnú na stretnutiach s maloletou, nakoľko dieťa sa takéhoto stretávania dožadovalo.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti; c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje, i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená, j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená, k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Dokazovanie sa v takomto prípade nevykonáva, toto je predmetom konania vo veci samej, avšak základné tvrdenia navrhovateľa musia byť osvedčené. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv dieťaťa, pričom má mať výnimočný charakter. Z ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie možno nariadiť vtedy, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov.

Otec žiadal predbežným opatrením zveriť maloletú M. do osobnej starostlivosti matky. V danom prípade však nie je nevyhnutné riešiť predmetnú situáciu predbežným opatrením, čo je inštitút výnimočný. Takýmto spôsobom sa napríklad okamžite rieši situácia ohrozeného záujmu dieťaťa, a to napríklad vtedy, keď sa maloleté dieťa ocitne bez riadnej starostlivosti a opatery, prípadne prostredie, v ktorom sa dieťa nachádza, je preňho nevhodné a nebezpečné. Z návrhu otca vyplýva, že dieťa je u matky, ktorá sa o ňu stará a vychováva ju. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, pracovisko Púchov zo dňa 26.10.2015 tiež vyplýva, že otec s maloletou sa dňa 20.10.2015 stretli, keď ju bol vyzdvihnúť zo škôlky, pričom následne matka vyjadrila ochotu dohodnúť sa s otcom na stretávaní s maloletou. Vzhľadom k tomu, že nie je splnená zákonná podmienka na nariadenie predbežného opatrenia - naliehavá potreba dočasnej úpravy, súd návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.