

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/293/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207365
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615207365.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej Z. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D. H. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 56,95 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 56,95 €, spolu s úrokom z omeškania 28% ročne od 18.08.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 05.04.2011 so žalovanou uzatvoril zmluvu č. 8159765001, ktorou sa zaviazal pre žalovanú zriadiť a viesť účet, tak ako preukazujú priložené výpisy. Žalovaná sa na účte dostala do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny. Účet je možné uzatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca vykonal dňa 13.08.2012 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 30.10.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.

Fotokópiou zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb je preukázané jej uzatvorenie medzi S. H. G., a.s. a žalovanou dňa 05.04.2011. Predmetom zmluvy je záväzok banky viesť pre majiteľa účtu - žalovanú rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s mesačnou frekvenciou výpisov, ako aj vydanie a používanie platobnej karty typu Maestro s denným limitom 50 eur a zmluva o poskytovaní elektronického bankovníctva. Zmluva je uzatvorená na neurčitú dobu.

Písomnosťou z 19.09.2014 označenou ako posledná výzva na vyporiadanie nepovoleného debetného zostatku žalobca vyzval žalovanú na splatenie dlhu 88,90 eur najneskôr do 01.10.2014.

Fotokópiou výpisu č. 8 z účtu č. XXXXXXXXXXX za obdobie od 01.08.2012 do 13.08.2012 je preukázané vyrovnanie zostatku uzatvoreného účtu sumou 56,95 eur. Z výpisu z toho istého účtu poradové číslo 7 za obdobie od 30.06.2012 do 31.07.2012 je preukázaný poplatok za výzvu debetná položka mínus 30 eur, úroky mínus 1,25 eur a balík služieb Výhoda mínus 2,55 eur, takže nový zostatok na účte je 56,42 eur. Podľa výpisu č. 6 za obdobie od 01.06.2012 do 29.06.2012 boli na účte vykonané debetné položky pripísanie úroku 0,33 eur a poplatku za balík služieb Výhoda 2,55 eur. Podľa výpisu č. 5 boli na účte pripísané debetné položky poplatok za upozornenie mínus 5 eur, úroky mínus 0,29 eur a poplatok za balík služieb Výhoda mínus 2,55 eur, podľa výpisu č. 4 za obdobie od 31.03.2012 do 30.04.2012 debetné položky úroky mínus 0,15 eur a balík služieb Výhoda mínus 2,55 eur, podľa výpisu č. 3 za obdobie od

01.03.2012 do 30.03.2012 debetné položky mínus 0,11 eur za úroky a za balík služieb Výhoda mínus 2,55 eur. Podľa poznámky mal predchádzajúci výpis z 29.02.2012 zostatok mínus 6,54 eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 05.04.2011 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 05.04.2011 na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 05.04.2011 na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 15 ods. 1 a 2, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o bežnom účte (§ 708).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obch. zák. banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obch. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 120 ods. 1 Obč. súd. por. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Obligatórnou náležitosťou žaloby je aj opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa žalobca domáha. Neznamená to povinnosť žalobcu v žalobe uviesť správnu právnu kvalifikáciu žalovaného nároku, ale povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti (údaje nutné preto, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť), z ktorých sa nárok vyvodzuje. Žalobca má povinnosť opísať skutok, na ktorého základe uplatňuje svoj návrh v rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu (NS ČR z 21. 05. 1996, sp. zn. 2Cdon 245/96). V dôsledku aplikácie prejednávanej zásady majú účastníci občianskeho súdneho konania povinnosť tvrdenia a na ňu nadväzujúcu dôkaznú povinnosť ohľadom skutočností, z ktorých existencie vyvodzujú pre seba priaznivé právne dôsledky. Nesplnenie tejto povinnosti má za následok vynesenie rozhodnutia nepriaznivého pre účastníka, ktorý svoju procesnú povinnosť nesplnil. Ak účastník uplatňuje v konaní jasne vymedzené subjektívne právo, ale netvrdí skutkové okolosti potrebné pre posúdenie existencie tohto práva, je povinnosťou súdu účastníka o povinnosti tvrdiť tieto skutočnosti (a navrhnúť k nim dôkazy) poučiť (rozsudok MS ČR z 21. 04. 1998, sp. zn. 26 Cdo732/98, nález US ČR sp. zn. IV.ÚS 295/96). V intenciách týchto rozhodnutí postupoval súd aj v prejednávanom prípade. Žalobca niekoľko rokov opakovane, aj napriek výzvam súdu, podáva typovo

rovnaké žaloby, obsahujúce len všeobecné tvrdenia (bez individualizácie na ten-ktorý súdený prípad), čo vedie k opakovanému zamietaniu jeho žalôb. Napriek tomu svoju dôkaznú povinnosť neplní. Právny vzťah účastníkov konania je zmluvou o účte, ktorej náležitosti sa spravujú Obchodným zákonníkom. Žalobca tvrdil, že na účte vzniklo nepovolené čerpanie. Zo súdu predložených výpisov z účtu však vyplýva, že ide o debetný zostatok, ktorý nevznikol v dôsledku bankových platobných operácií, ale pripisovaním bankových poplatkov a úrokov na účet, nie čerpaním finančných prostriedkov nad povolený limit. Zo žaloby nie je zrejmé, kedy nepovolené čerpanie vzniklo, akou čiastkou istiny, či a aká bola suma povoleného čerpania. Neuviedol či a kedy boli dohodnuté podmienky úhrady nepovoleného čerpania, či a kedy, z akého dôvodu ukončil zmluvný vzťah. Tieto tvrdenia nie sú zistiteľné ani zo žalobcom predložených listinných dôkazov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní úspešná žalovaná nenavrhla prisúdenie náhrady trov konania a podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/293/2015 jej v tomto konaní trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.