

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/595/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111241421
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1111241421.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ V.. A. P., bytom Z., G. XXX, 2/ H.. W. D., bytom O. K. O., D. Q. XXXX/X, zast. opatrovníčkou B. Q.Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, proti odporcom: 1/ Západoslovenská energetika, a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 34 823 551, 2/ ZSE Energetika, a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 677 281, o zaplatenie 1.285,67 Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľky 1/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. októbra 2013 č.k. 12C 2/2012-128, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh pôvodného navrhovateľa W. D., ktorým sa domáhal od odporcov 1/ a 2 zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 1.285,67 Eur s úrokom z omeškania. Vec prejednal v neprítomnosti pôvodného navrhovateľa s odôvodnením, že jeho právny zástupca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané, sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil.

Na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi zistil, že podľa zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 31.5.2007 uzavretej medzi odporcami 1/ a 2/ odporca 1/predal odporcovi 2/ Divíziu predstavujúcu časť jeho podniku, ktorá Divízia pozostávala zo všetkých vecí, práv, pohľadávok, nehmotného majetku a iných majetkových hodnôt, povinností, záväzkov a zamestnancov, ktoré využívala, a ktorí sa týkali alebo súviseli najmä s prevádzkou činností dodávky elektriny v zmysle zákona o energetike, vrátane známych, neznámych a budúcich, medzi ktoré patria nielen aktíva, ochranné známky, práva, záväzky, prevádzkové zmluvy, zamestnanci a iné zložky. Z výpisov z obchodného registra zistil, že odporca 1/ má okrem iného v predmete činnosti výkup elektriny, jej tranzit a rozvoz a odporca 2/ má okrem iného v predmete činnosti od 1.7.2007 dodávku elektriny.

Po právnej stránke vychádzal z ust. § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovateľ za účelom zabezpečenia dodávky elektrickej energie do svojho domu v Hradišti uzavrel dňa 22.7.2009 s prevádzkovateľom ZSE Distribúcia, a.s. Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518 zmluvu č. 12012749 o pripojení odberného zariadenia do distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia, a.s. a dňa 8.8.2009 s odporcom 2/ zmluvu o dodávke elektriny. Mal tiež preukázané, že odporca 2/ mu dodávku elektriny v rokoch 2010 a 2011 vyúčtoval z dôvodu poruchy elektromera v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia., a.s. a Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia, a.s., schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 7200405015 zo dňa 21.4.2011 za obdobie od 24.6.2010 do 31.12.2010 s nedoplatkom 1.088,58 Eur a č. 7200405016 zo dňa 21.4.2011 za obdobie od 1.1.2011 do 26.1.2011 s nedoplatkom 160 Eur. Vkladovými lístkami z Tatrabanky, a.s.

mal preukázané, že navrhovateľ takto vyúčtovanú spotrebu skutočne uhradil. Dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal povinnosť niektorého z odporcov na vrátenie žalovanej sumy, preto návrh ako nedôvodný zamietol. Stotožnil sa tiež s námietkou odporcu 1/ o nedostatku jeho pasívnej legitímácie, keď vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že odporca 1/ nie je v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a dodávka elektriny ani nie je predmetom tejto činnosti. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 32 (zrejme ods. 1) O.s.p. a odporcom, úspešným v konaní, náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadne trovy neuplatnili.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka 1/, ktorá žiadala napadnutý rozsudok súd prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že pôvodný navrhovateľ W. D., jej otec, zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom súd prvého stupňa o tejto skutočnosti vedel v dostatočnom časovom predstihu, nakoľko jeho právny zástupca súdu oznámil, že navrhovateľ zomrela preto mu právne zastupovanie zaniklo. Považovala preto napadnutý rozsudok vydaný súdom prvého stupňa za predčasný, nemal vo veci podľa nej ani pojednávať, ale pojednávanie odročiť na neurčito nakoľko súdu nebola známa osoba, kto bude v žalobnom návrhu prípadne pokračovať. Uviedla, že nemala možnosť právnenému zástupcovi udeliť splnomocnenie, ani jej brat H.. W. D., ktorý sa navyše z pracovnoprávných dôvodov dlhodobo zdržuje v zahraničí.

Navrhovateľ 2/, ani odporcovia 1/ a 2/ odvolací návrh nepodali.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky 1/ je dôvodné.

Z ustanovenia § 107 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Ak účastník konania stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako bolo konanie právoplatne skončené, posúdi súd podľa povahy veci, či môže v konaní pokračovať. Ak nie je možné v konaní pokračovať ihneď, konanie preruší. V prípade, ak dôjde k strate spôsobilosti byť účastníkom konania u fyzickej osoby a ak povaha veci umožňuje (ide o majetkovú vec), môže v konaní pokračovať s jej procesným nástupcom (nástupcami), ktorými sú jeho dedičia, ak zákon neustanovuje inak. Smrť fyzickej osoby je v majetkových veciach právnou skutočnosťou, s ktorou sa spája univerzálna sukcesia podľa § 460 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

V prejednávanej veci pôvodný navrhovateľ W. D. v priebehu konania zomrel dňa 17.10.2013 ešte pred rozhodnutím súdu prvého stupňa zo dňa 18.10.2013, v dôsledku čoho zanikla jeho spôsobilosť byť účastníkom konania a jeho smrťou zaniklo aj plnomocenstvo udelené ním jeho právnenému zástupcovi, ktorý nielenže sa nedostavil na pojednávanie dňa 18.10.2013m ako uviedol vo svojom rozhodnutí súd prvého stupňa, ale aj v prípade, že by sa naň dostavil, nebol by oprávnený pôvodného navrhovateľa, ktorý zomrel dňa 17.10.2013 zastupovať, keďže jeho smrťou mu plnomocenstvo ním udelené zaniklo. Nakoľko ide svojou povahou o tzv. majetkovú vec alebo práva, bolo po smrti pôvodného navrhovateľa potrebné pokračovať v konaní s jeho dedičmi ako právnymi nástupcami na základe univerzálnej sukcesie, pretože v opačnom prípade im bola znemožnená realizácia ich procesného oprávnenia, priznaného im v občianskom súdnom konaní na ochranu ich práv a právom chránených záujmov. Preto nebolo možné po smrti pôvodného navrhovateľa vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednať a vo veci rozhodnúť.

Vzhľadom na toto procesné pochybenie súdu prvého stupňa došlo u navrhovateľov 1/ a 2/ k odňatiu im možnosti konať pred súdom, čo zakladalo dôvod pre zrušenie jeho rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom vec opätovne prejedná s univerzálnymi dedičmi pôvodného navrhovateľa - navrhovateľmi 1/ a 2/, a vo veci znova rozhodne. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.