

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115216989
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115216989.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 56 007 043, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: W. E., Y. XX.XX.XXXX, E. A. E.R. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. W. C., o zaplatenie 145,44 eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 145,44 eur spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 8,61 eur a úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 145,44 eur od 26.05.2015 do zaplatenia zamietá.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 25.05.2015 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 03.06.2015 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 145,44 eur spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 8,61 eur a úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 145,44 eur od 26.05.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania a 59,98 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ návrh skutkovo odôvodnil tým, že v súlade s ust. § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „HCS“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2011 na základe zmluvy zo dňa 18.08.2014 postúpené na neho. Jeho právny predchodca tak uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom dňa 16.06.2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 685,- eur zo strany jeho právneho predchodcu odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 32,82 eur splatných v zmysle ÚZ. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítavania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca vyzvaný listom zo dňa 18.08.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ ďalej uviedol, že si návrhom neuplatňuje zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si v návrhu uplatňuje vo výške 8,15 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 03.09.2014 (15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) +

8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený vo výške 8,61 eur z čiastky 145,44 eur od 03.09.2014 do 25.05.2015. Napokon navrhovateľ uviedol, ako to vyplýva aj zo splátkového kalendára, že eviduje voči odporcovi dlh vo výške 145,44 eur v členení: 131,47 eur istina, 11,12 eur úrok, 2,85 eur poistenie Bill protection.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 6C/273/2015-42 zo dňa 21.07.2015. Keďže odporca podal v zákonnej lehote na súde proti platobnému rozkazu odpor, došlo v zmysle ust. § 174 ods. 2 O.s.p. zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu.

Odporca v podanom odpore zo dňa 12.08.2015 namietal, že rozporuje skutkové tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu, a to konkrétne o výške žalovanej istiny v uplatnenom rozsahu, ktorá je nedôvodná, keďže navrhovateľ nezohľadnil všetky jeho úhrady. Súčasne odporca namietal, že všetky platby, ktoré odporcovi poukázal sú platbami na istinu, a nie na úroky (§ 330 ods. 2 Obchodného zákonníka). Zmluva uzatvorená s HCS obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (neprimerane vysoké úroky, rozhodcovská doložka, dohoda o zrážkach zo mzdy) a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, neobsahuje náležitosti, ktoré by obsahovať mala, a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako za neprijateľnú zmluvnú podmienku považoval odporca to, že zmluva oprávňovala HCS previesť práva a povinnosti zo zmluvy aj bez súhlasu odporcu, čo je v rozpore so zákonom, nakoľko došlo k zhoršeniu vymožitelnosti práva, keďže nástupca pôvodného veriteľa je zahraničná obchodná spoločnosť. Aj preto je poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov. S poukazom na uvedené odporca žiadal súd, aby rozhodol vôbec o opodstatnenosti predmetného dlhu a zároveň, aby ho súd zaviazal na zaplatenie opodstatneného dlhu formou mesačných splátok maximálne vo výške 2,50 eur, nakoľko jeho finančná situácia a životná situácia vyššiu splátku nepripúšťa.

Navrhovateľ sa k podanému odporu, ktorý bol doručený jeho právnomu zástupcovi, v súdom určenej lehote písomne nevyjadril.

Podľa ust. § 29 ods. 6 veta druhá O.s.p., súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 30.10.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 21.10.2015.

Súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom. Dňa 16.06.2011 uzavrel HCS ako veriteľ a odporca ako klient úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 22 spisu), ktorou sa zaviazal HCS poskytnúť odporcovi bezúčelový úver vo výške 685,- eur a odporca sa zaviazal splatiť úver v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 32,82 eur, a to so splatnosťou prvej splátky po 1 mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, pričom ak by nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahoval poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť tejto splátky mala byť stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, ďalej so splatnosťou ďalších splátok 15. dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Úver bol ďalej poskytnutý pri uvedenej ročnej úrokovej sadzbe 32,58 %, RPMN od 43,9 % do 47,3 % (pričom odporca mal súhlasiť s tým, že presnú výšku RPMN mu oznámi HCS po poskytnutí úveru), priemernej hodnote RPMN 46,56 % a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom vo výške 1.159,56 eur. Odporca zároveň podpísal na predtlačí zmluvy súhlasil s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu za úhradu poistného 0,61 eur (1,9 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia), ktoré malo byť súčasťou splátky úveru vo výške 32,82 eur. Zároveň sa odporca zaviazal hradíť poplatok za vedenie účtu (zahrnutý v splátke) vo výške 1,99 eur mesačne. Odporca svojim podpisom na zmluve prehlásil, že sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX/XXXX uzatvorenej medzi HCS ako poistníkom a Českou poisťovňou ZDRAVÍ a. s. ako poisťiteľom vrátane znení Zvláštnych poistných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. Ďalej odporca svojim podpisom na zmluve potvrdil, že bol oboznámený s Úverovými zmluvnými podmienkami HCS s kódom ISH111

(ďalej len „ÚZP“ dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 23 spisu), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy a tieto obdržal.

Podľa ust. Hlavy 5 § 1 ÚZP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti (HCS) pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak.

Podľa ust. Hlavy 7 § 1 ÚZP ÚZ je uzatvorená na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich.

Podľa ust. Hlavy 7 § 3 písm. a) ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Zo svojej činnosti (napr. z konania vedeného pod spis. zn. 6C 268/2014) má súd vedomosť, že podľa zápisu v obchodnom registri Okresného súdu Trnava oddiel: Sa, vložka č. 10130/T má HCS zapísaný v obchodnom registri medzi iným aj predmet činnosti: poskytovanie úverov a pôžičiek a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom (tento mal zapísaný v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy).

Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 18.08.2014 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 32 spisu) vyzýval HCS odporcu v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy, t. j. na zaplatenie sumy 201,78 eur najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Podľa str. 1 hromadného poštového hárku č. H. zo dňa 19.08.2014 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 33 spisu) HCS podal výzvu na odoslanie poštovému doručovateľovi s uvedením adresy odporcu na doručovanie zhodnou s adresou odporcu uvedenou v záhlaví tohto rozsudku.

Podľa listiny označenej navrhovateľom ako „Výpis čerpania, splátok a úhrad“ (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 34 spisu) bol úver vo výške 685,- eur čerpaný dňa 04.07.2011. Odporcovi bolo predpísaných do zosplatnenia na úhradu 22 splátok vo výške 32,82 eur a následne 14 splátok vo výške 30,79 eur so splatnosťou prvej splátky 04.08.2011 a nasledujúcich splátok do 15. dňa nasledujúceho mesiaca (15.09.2011 až 15.07.2014). Odporca vykonal do dňa 06.08.2013 úhrady v celkovej výške 1.007,66 eur.

Právny zástupca navrhovateľa (aj ako splnomocnený zástupca HCS podľa predloženej plnej moci zo dňa 31.05.2014 na č. I. 16 spisu) listom zo dňa 07.11.2014 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 18 spisu) oznamoval odporcovi, že pohľadávky HCS vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2011 boli postúpené na navrhovateľa.

Podľa výpisu z účtu č. XXXXXXXX/XXXX za obdobie od 01.05.2015 do 11.08.2015 (na č. I.) došlo k bezhotovostným prevodom z tohto účtu na protiúčet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (účet zhodný s č. účtu HCS uvedeného v zmluve) s uvedením variabilného symbolu č. XXXXXXXXXXXX (č. predmetnej ÚZ): dňa 31.07.2015 v sume 2,58 eur, dňa 31.07.2015 v sume 2,69 eur, dňa 19.06.2015 v sume 0,95 eur a dňa 19.06.2015 v sume 0,91 eur.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 30.11.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 2 písm. b), d), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou

čiasťou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 30.11.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2

za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 324 ods. 1 ObZ, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa ust. § 340 ods. 1 ObZ, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa ust. § 365 ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ v znení zákona č. 454/2008 Z. z. účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 768k ods. 2 ObZ, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa ust. § 768k ods. 3 ObZ, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

Zmluva o úvere podľa ust. § 497 ObZ bola v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) ObZ v znení účinnom do 31.01.2013 absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená, že sa vždy spravuje ObZ bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov (podnikateľ alebo iná osoba). Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Na jej vznik sa nevyžaduje aj faktické poskytnutie úverových prostriedkov.

Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa HCS a odporcom vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy zo dňa 16.06.2011. Aj s poukazom na to, že zo strany HCS išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 ObZ a zo strany odporcu išlo o obdržanie spotrebiteľského úveru na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov HCS odporcovi, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z. z. a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zvláštnym zmluvným typom, spotrebiteľský úver môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 ObZ, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 OZ, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 OZ a pod. Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ v tomto prípade išlo. S poukazom na vyššie

uvedené, mal súd za to, že v danom prípade HCS s odporcom uzavreli zmluvu o úvere podľa ust. § 497 ObZ.

Súd tak vychádzal z toho, že HCS tak svoju povinnosť podľa ust. § 497 ObZ splnil poskytnutím peňažnej sumy 685,- eur odporcovi dňa 04.07.2011 s tým, že odporca sa mal zaviazat' zaplatiť HCS celkovú čiastku podľa cit. ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. vo výške 1.159,56 eur (vrátane poplatku za vedenie účtu v sume 1,99 eur mesačne, t. j. celkovo 71,64 eur = 36 splátok x 1,99 eur) spolu úhradou za poistenie v celkovej výške 21,96 eur (36 x 0,61 eur), a to v 36 mesačných splátkach vo výške 32,82 eur (36 x 32,82 eur = 1.181,52 eur = 1.159,56 eur + 21,96 eur).

Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala náležitosti podľa cit. ust. § 9 ods. 2 písm. j) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) a výške splátok istiny a úrokov, ktoré mal odporca HCS zaplatiť. RPMN bola v zmluve uvedená v rozpätí od 43,9 % do 47,3 %, čo nezodpovedá zneniu ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., keďže túto je treba uviesť a vypočítat' presne na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd mal za to, že neuvedenie určitého jedného údaju o RPMN je nutné považovať z hľadiska dôsledkov takejto chyby navrhovateľa ako veriteľa, ako by tento údaj nebol v zmluve uvedený vôbec. Súčasne aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška každej mesačnej splátky v sume 32,82 eur, ďalej výška mesačnej úhrady za poistenie 0,61 eur a výška poplatku za vedenie účtu vo výške 1,99 eur, ktoré boli súčasťou každej splátky a napokon aj celková čiastka, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť, vo výške 1.159,56 eur, nikde však nebola uvedená výška splátok istiny a úroku, t. j. časť každej mesačnej splátky v celkovej výške 32,82 eur, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a na splatenie úroku. Keďže bol nepochybne odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 685,- eur, je však v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (ako to aj namietal odporca v podanom odpore proti platobnému rozkazu). Z uvedeného dôvodu tak povinnosťou odporcu bolo HCS vrátiť len poskytnutú peňažnú sumu 685,- eur spolu s úhradou za poistenie v celkovej výške 12,96 eur (36 splátok x úhrada za poistenie mesačne vo výške 0,36 eur ako 1,90 % zo sumy 19,0278 eur, t. j. 1/36 zo sumy 685,- eur, ktorá suma 19,0278 eur by mala po deklarovaní bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru zodpovedať výške mesačnej splátky úveru bez poistenia), t. j. celkovo zaplatiť navrhovateľovi sumu 697,96 eur prostredníctvom 36 mesačných splátok vo výške 19,3878 eur (19,0278 eur + 0,36 eur) so splatnosťou prvej splátky dňa 04.08.2011 a poslednej 36. splátky dňa 15.07.2014 a pri splatnosti 2. až 35. splátky 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Odporca, ako už bolo vyššie uvedené, ku dňu 06.08.2013 (t. j. ešte pred navrhovateľom tvrdeným postúpením pohľadávky na zákalde zmluvy zo dňa 18.08.2014) nesporne zaplatil celkovo sumu 1.007,66 eur (teda o 309,60 eur viac, ako bolo jeho povinnosťou; 1.007,56 eur - 697,96 eur = 309,60 eur), a preto pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplata celkovo sumy 145,44 eur (z toho 131,47 eur ako úverovej istiny, 11,12 eur ako úrokov a 2,85 eur ako úhrady za poistenie), úrokov z omeškania vo výške 8,15 % zo sumy 145,44 eur od 03.09.2014 (k tomuto dňu odporca splnil svoje peňažné záväzky z úverovej zmluvy uzavretej s HCS, pričom tak došlo k jeho zániku - § 324 ods. 1 ObZ - a teda do omeškania s plnením peňažného záväzku zo zmluvy podľa cit. ust. § 365 ObZ sa nedostal) do 25.05.2015 v kapitalizovanej sume 8,61 eur a úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 145,44 eur od 26.05.2015 do zaplata, súd pre neexistenciu takýchto nárokov HCS už v čase tvrdeného postúpenia na navrhovateľa (z dôvodu ich zániku, resp. pokiaľ ide o uplatnený nárok na úrok pre jeho neexistenciu od samého počiatku) návrh v plnom rozsahu zamietol.

Z dôvodov rozhodnutia súdu sa potom súd pre nadbytočnosť už nezaoberal námietkami odporcu ohľadom prijateľnosti zmluvných podmienok, ktorých prijateľnosť odporca namietal (zmluvná podmienka umožňujúca postúpenie pohľadávok z úverovej zmluvy, o rozhodcovskej doložke, o dohode o zrážkach zo mzdy a o výške úroku).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom vychádzal zároveň z toho, že odporca bol úspešný v konaní v celom rozsahu. Z tohto dôvodu mu vzniklo proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Toto právo si však v súlade s ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. neuplatnil, a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.