

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/603/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115213785  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5115213785.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Ing. E. H., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, W., 2/ A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, W., 3/ P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, W., proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, o určenie neplatnosti právnych úkonov, v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 6C/233/2015-61 zo dňa 9. júna 2014, v spojení s opravným uznesením, č.k. 6C/233/2015 zo dňa 27. augusta 2015 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, **p o t v r d z u j e**.

Výrok, ktorým bol návrh navrhovateľov v rade 2/ a 3/ na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, **o s t á v a n e d o t k n u t ý**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľky v rade 1/ - objekt občianskej vybavenosti, súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. č. KNC 7605/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX pre Katastrálne územie W., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh navrhovateľov v rade 2/ a 3/ na nariadenie predbežného opatrenia rovnakého znenia zamietol. Vo výroku napadnutého uznesenia konštatoval, že o trovách konania v časti nariadenia predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Okresný súd sa po oboznámení s návrhom a pripojenými listinami v celom rozsahu stotožnil po skutkovej aj právnej stránke s dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k navrhovateľovi v rade 1/ a vychádzajúc z ust. § 76 ods. 4 O.s.p. neuvádzal ďalšie dôvody vyhovenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovatelia návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňovali konaním odporcu, ktorý pristúpil k výkonu záložného práva predmetnej nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Predmetom konania vo veci samej je určenie neplatnosti zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti, ktorou bola zabezpečená pohľadávka z tejto zmluvy. V prípade výkonu záložného práva by, vzhľadom na nimi tvrdenu neplatnosť záložnej zmluvy, došlo u navrhovateľky v rade 1/ k nenapraviteľnej ujme.

Vo vzťahu k navrhovateľom v rade 2/ a 3/ návrh na nariadenie predbežného opatrenia okresný súd zamietol s odôvodnením, že títo neosvedčili zákonom stanovené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. V prvom rade títo neosvedčili potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahoch medzi nimi a odporcom, nepreukázali akýkoľvek právny vzťah k spornej nehnuteľnosti, jej výlučným vlastníkom je iba navrhovateľka v rade 1/.

Rozhodnutie o trovách konania v súlade s ust. § 145 O.s.p. ponechal na rozhodnutie vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorým sa domáhal jeho zmeny tak, že návrh navrhovateľky v rade 1/ na nariadenie predbežného opatrenia bude v celom rozsahu zamietnutý. Uviedol, že jedným z dôvodov, kedy možno nariadiť predbežné opatrenie je nutnosť zabezpečenia výkonu rozhodnutia do doby, než súd vo veci vydá konečné rozhodnutie. Predmetom konania vo veci samej v súdnej veci je určenie neplatnosti právneho úkonu, teda nariadením predbežného opatrenia nemožno nijako prispieť k prípadnému budúcemu výkonu rozhodnutia vo veci samej. Ďalším dôvodom, kedy možno nariadiť predbežné opatrenie je potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. V oboch prípadoch je však nevyhnutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Žalobným návrhom sa navrhovatelia domáhajú určenia neplatnosti právnych úkonov - zmluvy o úvere a záložnej zmluvy, neosvedčili však svoje tvrdenia o ich neplatnosti. Uvádzať, že zmluva o úvere je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetnou zmluvou o úvere sa sledoval účel nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorý je zabezpečený záložným právom, na základe záložnej zmluvy, ktorého splatnosť je dlhšia ako 10 rokov a výška vyššia ako 20.000 Eur, nejedná sa o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle tohto právneho predpisu, ani v zmysle neskoršieho právneho predpisu Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Navrhovatelia sa potom nemôžu úspešne domáhať neplatnosti tohto právneho úkonu, z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok upravených týmito právnymi predpismi. Ďalej poukazovali na neplatnosť predmetnej zmluvy o úvere v súvislosti s dojednaniami v obchodných podmienkami, ktoré sa však na daný prípad nevzťahujú. Okrem toho, ak by aj mala byť predmetná zmluva o úvere neplatným právnym úkonom, podľa obsahu záložnej zmluvy, táto sa vzťahuje aj na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré by vzniklo v dôsledku, alebo v súvislosti s plnením odporcu v prospech navrhovateľov v rade 2/ a 3/ ako dlžníkov.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že prebiehajúca dražba, je priamym dôsledkom porušenia zmluvných povinností na strane navrhovateľov v 2/ a 3/ rade a je jeho zákonným aj zmluvným právom, keďže voči navrhovateľom v rade 2/ a 3/ eviduje pohľadávku po lehote splatnosti.

Navrhovateľka v rade 1/ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadala uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že určovací návrh je dostatočne dôvodný a vykonaním dobrovoľnej dražby by došlo k porušeniu jej vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam. Nariadenie predbežného opatrenia je vhodným prostriedkom ochrany a bola dostatočne preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.

Predmetné vyjadrenie navrhovateľky bolo zaslané na vedomie odporcovi. Ten sa k nemu písomne vyjadril podaním zo dňa 26.10.2015. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.09.2015, č. k. 10Co/559/2015-110, ktorý v skutkovo totožnej veci s rovnakými účastníkmi konania sa stotožnil s jeho tvrdením a zmenil rozhodnutie okresného súdu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že tento zamietol.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. Výroku, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľov v rade 2/ a 3/ zamietnutý, sa nedotýkal.

Odvolací súd sa stotožňuje s definíciou inštitútu predbežného opatrenia tak, ako ju prezentoval odporca v podanom odvolaní. Rovnako, aj okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na skutočnosť, že predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania, a že toto právo je porušované alebo ohrozené a že je tu potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi práve nariadením predbežného opatrenia. Tak, ako to uviedol okresný súd, aj krajský súd je toho názoru, že podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Odvolaateľ v podanom odvolaní uvádzal konkrétne dôvody, pre ktoré nepovažoval námietky navrhovateľov týkajúce sa neplatnosti napádaných právnych úkonov za dôvodné. V tomto štádiu konania (o nariadení predbežného opatrenia) však dôvodnosť nároku uplatneného žalobným návrhom nemožno skúmať v takomto rozsahu. Podľa názoru krajského súdu navrhovateľka 1/ dostatočným spôsobom osvedčila existenciu právneho úkonu, ktorého platnosť navrhovateľa namietali. Rovnako bolo dostatočne osvedčené, že existovala záložná zmluva, ktorá zabezpečovala záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere a predmetný záloh sa vzťahoval na sporné nehnuteľnosti. Odporca dokonca nerozporoval existenciu prebiehajúcej dobrovoľnej dražby, čo v konečnom dôsledku vyplynulo aj z listu vlastníctva, na ktorom sú predmetné nehnuteľnosti vedené.

Za nenáležité považoval odvolací súd poukazovanie odporcu na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.09.2015 č. k. 10Co/559/2015-110. V predmetnom konaní vystupujú v rovnakom procesnom postavení rovnakí účastníci konania, ako v prejednávanej veci. Možno predpokladať, že v konaní vo veci samej sa domáhajú neplatnosti úverovej zmluvy a záložnej zmluvy, ktorých obsah je obdobný, ako obsah zmlúv, ktorých platnosť napádajú v prejednávanej veci. Krajský súd však v závere tohto uznesenia poukázal na to, že samotným dôvodom zmeny napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie, je i neosvedčenie základného predpokladu predbežného opatrenia, a to existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z opísaného aspektu podľa neho, absentuje v návrhu na vydanie predbežného opatrenia relevantné tvrdenie. Iba odkaz na možnosť výkonu záložného práva bez unesenia bremena tvrdenia o konkrétnych krokoch odporu nepredstavuje kvalifikovanú hroziacu ujmu.

V prejednávanej veci však existencia tejto podmienky na vydanie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy realizáciou dobrovoľnej dražby zo strany odporcu preukázaná bola.

Na základe uvedených skutočností krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.