

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214485
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815214485.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletých: T. Y., nar. XX.X.XXXX a O. Y., nar. X.X.XXXX, obaja bytom ako matka, obaja zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov matky: B. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B., K. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou so sídlom v Handlovej, ČSA 12 a otca: U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B., K. XXX/XX, o návrhu matky na zverenie maloletých do osobnej starostlivosti a o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.8.2015 domáhala, aby jej súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti a zaviazal otca na platiť výživné v sume 250,-EUR mesačne na maloletého Gabriela a v sume 200,-EUR mesačne na maloletého Nicolasa.

Súd vo veci naradil pojednávanie na 30.10.2015. Dňa 29.10.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu matky. Matka v ňom uviedla, že v konaní tunajšieho súdu vedenom pod sp.zn. 7P/47/2015 bolo už manželstvo rodičov maloletých rozvedené, došlo k úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom a aj k doplateniu zameškaného výživného zo strany otca maloletých detí, preto zanikol dôvod pre ďalšie konanie vo veci 14P/47/2015.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie o návrhu matky zastavil. Súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu nebolo potrebné žiadať, keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.