

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114227767
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114227767.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporkyňi J. P., V.. XX. XX. XXXX, P. V. Y. X, Y. - Y. X., Š. N. T., o zaplatenie 2 043,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 580,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 18. 09. 2015 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trova konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 95,36 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 29. 12. 2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 2 043,- Eur s úrokom 152,95 Eur, poplatkami za upomienky a výzvy vo výške 60,- Eur a vyčísleného úroku z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 1,84 Eur. Ďalej sa domáhal zo sumy 2 043,- Eur obchodného úroku vo výške 19,53 % ročne od 28. 11. 2012 až do zaplatenia a úroku z omeškania zo sumy 2 195,95 Eur vo výške 8,75 % ročne od 28. 11. 2012 až do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, výpisom z hlavnej knihy Prima banky, úverovou zmluvou zo dňa 08. 08. 2011, sadzobníkom poplatkov, dohodou o zrážkach zo mzdy, upomienkami a výzvou na zaplatenie žalovanej sumy, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa s odporkyňou uzatvorili dňa 08. 08. 2011 úverovú zmluvu č. 07/308/11. Na základe nej poskytol odporkyňi bezúčelový úver vo výške 2 100,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala ho splácať v mesačných anuitných splátkach vo výške 39,93 Eur. Úroková sadzba bola dojednaná 19,53 % ročne. Odporkyňa nesplácala poskytnutý úver v súlade s dojednanými podmienkami, a preto navrhovateľ bol oprávnený žiadať predčasné splatenie zostatku istiny úveru vrátane príslušenstva a sankčného úroku. Vyzval odporkyňu na predčasné splatenie zostatku istiny, na ktorú výzvu nereagovala. Následne pristúpil ku zosplatneniu úveru ku dňu 27. 11. 2012. Dižná suma k tomuto dátumu predstavovala žalovanú sumu.

Podaním doručeným súdu dňa 19. 05. 2015 vzal navrhovateľ návrh späť v časti 60,-- Eur predstavujúcej poplatky a upomienky. V tejto časti bolo konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavené uznesením č. k. 9C/194/2015-50 zo dňa 25. 08. 2015.

Odporkyni bol opis návrhu doručený dňa 16. 09. 2015, k návrhu sa nevyjadřila.

Z pripojenej zmluvy bolo zistené, že túto účasťníci uzatvorili dňa 08. 08. 2011. Súd zistil, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa:

- § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje presná časová, dátumová, špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá má byť dodávateľom určená na základe vstupných údajov;
- § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nie je jednoznačne určený dátum splatnosti prvej splátky, teda nemožno určiť ani termíny splácania ďalších splátok. Navrhovateľ neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky prípadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok splátok úveru má byť prehľadným vymedzením povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval nároky, na ktoré nemá právo. Dlžník musí mať od začiatku prehľad, z akých položiek pozostávajú jednotlivé splátky a ako dlho bude úver splácať, čo z jednotlivých splátok predstavuje istinu, koľko úrok, poplatky a odmena veriteľa.

Keďže zmluva neobsahovala podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy), tieto nedostatky zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru (§ 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.).

Z navrhovateľom predloženého prehľadu úhrad (na č.l. 47-48 spisu) vyplýva, že odporkyňa uhradila celkom sumu 519,12 Eur.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ má nárok len na vrátenie rozdielu medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami vo výške 2 100,- Eur a uhradenými peňažnými prostriedkami vo výške 519,12 Eur, t. j. na zaplatenie sumy 1 580,88 Eur.

Dátum splatnosti úveru nebol v zmluve riadne dohodnutý, preto je potrebné aplikovať ustanovenie § 563 OZ, v zmysle ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Navrhovateľ mal listom zo dňa 13. 11. 2012 vyzvať odporkyňu na zaplatenie celého zostatku úveru. Navrhovateľ však v konaní nepreukázal, že odporkyni výzvu na splatenie úveru vôbec zaslal, resp. aj doručil. Za kvalifikovanú výzvu navrhovateľa na jednorazové splatenie dlhu je možné považovať doručenie návrhu na začatie konania odporkyni dňa 16. 09. 2015. Dňa 17. 09. 2015 bola odporkyňa povinná navrhovateľovi plniť a odo dňa 18. 09. 2015 sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu navrhovateľovi.

Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel v časti rozdielu poskytnutých a zaplatených finančných prostriedkov vo výške 1 580,88 Eur a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej istiny od 18. 09. 2015, keď takýto úrok bol požadovaný v súlade so znením ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Súd v prevažnej miere úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie + podanie žaloby, (pokús o zmier nepreukázal a tento by ani nebol považovaný súdom za účelný). Ďalej súd priznal aj náhradu trov zaplateného súdneho poplatku. Túto náhradu súd priznal v rozsahu 40 %, keď úspech navrhovateľa predstavoval 70 % a neúspech 30 %.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.