

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202334  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8821202334.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci manžela (navrhovateľa): A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, proti manželke, ktorá návrh nepodala: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, za účasti maloletého dieťa: mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/147/2021-26 zo dňa 11.11.2021, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok vo výroku o výživnom tak, že zaväzuje otca povinnosťou prispievať na výživu mal. C. sumou 80 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je rozvod účastníkov konania a úprava ich rodičovských práv voči mal. C. na čas po rozvode manželstva.

Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) rozsudkom sp. zn. 6P/147/2021-26 zo dňa 11.12.2021 manželstvo účastníkov konania rozviedol, mal. C. na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 40 Eur mesačne, upravil zastupovanie a styk s maloletým.

Proti výroku o výživnom podala odvolanie manželka (matka mal.). Navrhla, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a zaviazal otca prispievať na výživu mal. C. sumou 100 Eur mesačne.

Manžel (otec mal.) navrhol rozsudok v napadnutej časti potvrdiť.

Ďalšie vyjadrenie predniesli otec a matka v rámci podanej odvolacej repliky, bezo zmeny odvolacieho návrhu.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že k záveru o splnení zákonných predpokladov pre zmenu rozsudku v jeho napadnutej časti.

Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu dospel odvolací súd k záveru, že u otca nebol zistený žiaden príjem. Súd pri určení výživného vychádzal zo zákonnej domnienky, že je v možnostiach a schopnostiach otca vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav pracovať a zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam platiť výživné vo výške 40 Eur mesačne.

Matka vo svojom odvolaní namieta súdom určenú výšku výživného. Má za to, že otec pracuje ako murár v zahraničí a dosahuje príjem. Poukazuje na zvýšené výdavky na syna v súvislosti s jeho zhoršeným zdravotným stavom. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že pri určení výšky výživného je v prejednávacom prípade potrebné vychádzať z možností a schopností otca dosahovať príjem. Otec je zdravý, mladý človek, ktorý nemá žiadne pracovné obmedzenia. Vyživovacia povinnosť voči svojmu dieťaťu je jeho prvoradou povinnosťou a otec by sa mal snažiť urobiť všetko preto, aby zabezpečil výchovu svojho syna. Podľa názoru odvolacieho súdu neexistuje na strane otca žiaden dôvod pri súčasnej situácii na trhu práce, aby si otec nedokázal nájsť prácu, v ktorej by dosahoval príjem na úrovni aspoň minimálnej mzdy. Otec v konaní nepreukázal, že si prácu aktívne hľadal a že bez svojho zavinenia ju nemôže vykonávať. Je preto podľa názoru odvolacieho namieste pri ustálení výšky potenciálneho príjmu otca vychádzať z minimálnej mzdy, ktorá v roku 2021 dosahovala výšku 508,44 Eur v čistom. Hoci na území SR neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať a určenie výživného je zo zákona potrebné posudzovať individuálne s ohľadom na okolnosti prípadu, je možné ako pomocné kritérium, vzhľadom na podobnosť právneho prostredia pri určovaní jeho výšky, zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“ (<https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>), podľa ktorého vekovej kategórii oprávneného dieťaťa 0 – 5 rokov zodpovedá 11 – 15 % čistého príjmu povinného rodiča. Je stanovená spodná a horná hranica, pričom spodná hranice bude využitá najmä v prípadoch, kedy povinný má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd má za to, že spravodlivej výške výživného v prejednávacom prípade zodpovedá suma 80 Eur mesačne, ktorá predstavuje 15 % potenciálneho príjmu otca.

Za daného stavu odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 2 ods. 1, § 65 CMP v spojení s ust. § 388 CSP napadnutý rozsudok zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmanej veci odvolací súd súčasne nezhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).