

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/270/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213915
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215213915.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému F. D., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom G. XXX, N., bytom R. XX, N., o 337,46 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 337,46 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 04. 02. 2012 do zaplataenia, náhradu iných trov konania 20,- € a náhradu trov právneho zastúpenia 83,88 € na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: XX XXX XXX sa žalobou zo dňa 15. 01. 2015, doručenu súdu dňa 20. 01. 2015, domáhal proti žalovanému zaplataenia 337,46 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 04. 02. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd pôvodný žalobca odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13. 8. 2011 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku v sume 434,94 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 25. 01. 2012 listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky žalobcovi neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby na súd predstavuje sumu 337,46 €.

Písomným podaním zo dňa 04. 5. 2015 spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, navrhla zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 4. 2015 postúpil žalobca ako postupca svoju pohľadávku proti žalovanému vzniknutú zo zmluvy ev. č. XXXXXXXX na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: XX XXX XXX ako postupníka. V predmetnom podaní zároveň spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, súhlasila so svojím vstupom do konania na miesto doterajšieho žalobcu.

Súd uznesením zo dňa 22. 7. 2015 č. k. 15C/270/2015-38 pripustil, aby do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 15C/270/2015 na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: XX XXX XXX, vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: XX XXX XXX.

Z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Dňa 13. 8. 2011 uzavreli spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: XX XXX XXX a žalovaný písomnú Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok poskytla žalovanému peňažné prostriedky v sume 434,94 € pri úrokovej sadzbe 55,32 % ročne a RPMN 55,32 %. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnuté peňažné prostriedky v 20. mesačných splátkach v sume 18,60 €. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX sú aj Podmienky k Zmluve o pôžičke.

Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok listom Predžalobná upomienka, daným na poštovú prepravu dňa 27. 01. 2012, vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 379,44 € v lehote 3 dní od doručenia tejto upomienky.

Podľa prehľadu splátok a úhrad e. č. XXXXXXXXX žalovaný uhradil žalobcovi sumu 86,94 € a splátky prestal splácať dňa 13. 8. 2011.

Žalovaný žalovanú pohľadávku neuhradil ani sčasti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu 11.2 Podmienok k Zmluve o pôžičke spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti splátky je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa bodu 11.3 Podmienok k Zmluve o pôžičke v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Podľa bodu 11.4 Podmienok k Zmluve o pôžičke v prípade vypovedania zmluvy spoločnosť má spoločnosť právo uplatniť si pokutu za vypovedanie zmluvy.

Podľa bodu 13.2 Podmienok k Zmluve o pôžičke spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta alebo povinného uvedenú v Zmluve alebo v Zmluve o zabezpečení na účely doručovania alebo na

inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Pre doručovanie písomnosti poštou platí, že sa považujú za doručené klientovi alebo povinnému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu.

Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok na základe písomnej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX, uzavretej so žalovaným dňa 13. 8. 2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Podmienky k Zmluve o pôžičke, poskytla žalovanému peňažné prostriedky v sume 434,94 €. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 18,60 €. Žalovaný však splátky v zmysle dohodnutých podmienok riadne a včas nesplácal. Z predpísaných úhrad v celkovej sume 385,58 € uhradil len 86,94 €. Žalovaný teda nezaplatil žalobcovi splátky v celkovej sume 298,64 € (385,58 € mínus 86,94 €). Nakoľko žalovaný nesplácal splátky riadne a včas, žalobca mal v súlade s bodmi 11.2, 11.3 a 11.4 Podmienok k Zmluve o pôžičke právo aj na zaplataenie zmluvnej pokuty a sankčných úrokov spolu v sume 38,82 €. Súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku 337,46 € (298,64 € plus 38,82 €).

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplataenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 9 % ročne.

Keďže v danej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.), súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 30. 10. 2015 verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej.

Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku súdom bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od 12. 10. 2015 (§ 156 ods. 3 O. s. p.).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu iných trov konania 20,- €, ktoré sú žalobcom zaplataeny súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu právny zástupcom 83,88 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 337,46 € v sume 26,56 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 citovanej vyhlášky súd priznal advokátovi žalobcu odmenu za dva úkony právnej služby po 26,56 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 19. 3. 2015, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 15. 1. 2015 na súd), plus režijný paušál 16,78 € (2 x 8,39 €), plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 69,90 €, čo je 13,98 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).