

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715210681
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715210681.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci navrhovateľa: R. G., K.. XX.X.XXXX, O. O., S. XXX, V. R.: S. G., K.. XX.XX.XXXX, O. W., X. XXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 7C/96/2014-30 zo dňa 8.10.2014 počnúc mesiacom september 2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 3.9.2015 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, plnoletej dcére, a to z dôvodu že ukončila prípravu na budúce povolanie a v súčasnosti má vlastný príjem z pracovného pomeru v zahraničí.

Odporkyňa s podaným návrhom súhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a písomným vyjadrením odporkyne z čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 13C/216/2010 zo dňa 6.4.2011 bol navrhovateľ zaviazaný na čas po rozvedení manželstva s Y. V. prispievať na výživu odporkyne sumou 140 eur mesačne až do doby kým sa nezmenia pomery.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 7C/96/2014 zo dňa 8.10.2014 bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni znížená na sumu 60 eur mesačne. V lete roku 2015 odporkyňa ukončila štúdium na Strednej škole a našla si zamestnanie v Taliansku čím preukázala ukončenie prípravy na ďalšie povolanie a súčasne preukázala existenciu vlastného príjmu. V súlade s týmito skutočnosťami navrhol navrhovateľ zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni. Odporkyňa s podaným návrhom súhlasila, viac sa k vlastnému príjmu nevyjadrila.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., účinného od 1.4.2005, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 cit. zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

S ohľadom na vykonané dokazovanie a citovanú právnu úpravu mal súd za preukázané, že odporkyňa je schopná sa sama živiť a nie je ďalej dôvod zotrvať na vyživovacej povinnosti navrhovateľa. Preto súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 150 O.s.p. s prihliadnutím k tomu, že konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov a tento rozsudok je v záujme oboch účastníkov. Preto súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.