

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215219  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615215219.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa D. T., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. H.F. X, XXX XX H., dočasne zverené do osobnej starostlivosti O.. E. H., F.. XX.XX.XXXX a E.. R. H., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom L.. H. X, XXX XX H., dieťa rodičov I. T.Z., F.. XX.XX.XXXX, T. S. XXX, pozbavenej rodičovských práv a povinností a otca neurčeného, zast. poručníkom Mestom A. a kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v A., odbor sociálnych vecí a rodiny, o návrhu 1/ O.. E. H., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. H. X, XXX XX H. a 2/ E.. R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. H. X, XXX XX H. o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Konanie o zverenie maloletého dieťaťa D. T., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 9P/70/2015 z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Na základe návrhu 1/ O.. E.Š. H., nar. XX.XX.XXXX a 2/ E.. R. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 28.10.2015 prostredníctvom Okresného súdu Prešov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p. ) v spojení s § 105 ods. 2 O.s.p., čím začal vo veci konanie o zverenie maloletého dieťaťa D. T., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti.

Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ust. § 103 O.s.p..

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je aj prebiehanie iného konania v tej istej veci - litispendencia (§83 O.s.p.).

Z pripojeného súdneho spisu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 21P/40/2015 súd zistil, že aj v tomto konaní prebieha konanie ohľadom maloletého dieťaťa D. T., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko súd tejto veci začal konať z úradnej povinnosti v zmysle § 81 ods. 1, 3 O.s.p. v spojení s § 82 ods. 1 O.s.p. o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom D. T., nar. XX.XX.XXXX na základe toho, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21PPOm/1/2015-6 zo dňa 04.06.2015 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby - C. C., K. E. XXX, D.. Následne na základe návrhu O.. E.Ú. H., nar. XX.XX.XXXX a E.. R. H., nar. XX.XX.XXXX o nariadenie predbežného opatrenia bolo maloleté dieťa uznesením č.k. 21P/40/2015-57 zo dňa 06.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a

vykonateľnosť dňa 06.08.2015 dočasne zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľov O.. E. H., nar. XX.XX.XXXX a E.. R. H., nar. XX.XX.XXXX. V predmetnom rozhodnutí súd vyhodnotil ako dôvod, pre ktorý nariadil predbežné opatrenia nad maloletým, že do času kým nebudú upravené práva a povinnosti k maloletému dieťaťu je dôvodné, aby bolo dieťa dočasne zverené do ich starostlivosti s poukazom na to, že navrhovatelia podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. prešli procesom posúdenia a psychologického prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť - osvojenie. Konanie vedené na Okresnom súde Lučenec sp.zn. 21P/40/2015 do dňa 30.10.2015 nie je právoplatne skončené, nakoľko v danom štádiu konania bude súd rozhodovať ohľadom zverenie maloletého dieťaťa do jednej z foriem starostlivosti oň.

Vzhľadom k tomu, že konanie ohľadom maloletého dieťaťa je konaním, ktoré možno začať z úradnej povinnosti a teda je v ňom aj dôvodný procesný postup v zmysle § 153 ods. 2 O.s.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov, pretože nie je viazaný podaným návrhom a teda môže posúdiť dôvody pre meritórne rozhodnutie ohľadom zverenia maloletého dieťaťa do jednej z foriem starostlivosti upravených v zákone o rodine tak, aby predmetné rozhodnutie bolo v záujme maloletého dieťaťa. S poukazom na túto skutočnosť súd konanie začaté neskôr zastavil.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.