

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210109
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715210109.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky T. N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, L. X. proti odporcovi T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, L. X. v konaní o zmenu rozsudku takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom domáhala sa zmeny rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.11.2011 sp. zn. 7C/125/2011 a uloženia povinnosti odporcovi vrátiť jej dar a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území C. - J. U. Č. XXX postavený na parcele W. S. XX/X a parcelu W. S. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 379 m², parcelu W. S. XX/XX záhrady o výmere 670 m² a parcelu W. S. XX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m², všetko zapísané na LV č. XXXX k. ú. C. s odôvodnením, že Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky T. N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. proti odporcovi T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/125/2011 rozhodol tak, že odporca je povinný vydať navrhovateľke vyššie uvedené nehnuteľnosti. Uviedla, že Správa katastra Považská Bystrica nevykonala zmenu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam, nakoľko podľa Správy katastra Považská Bystrica je potrebné pristúpiť k spisaniu dohody o vydaní nehnuteľnosti alebo dostať nehnuteľnosť späť formou kúpnopredajnej alebo darovacej zmluvy, s odôvodnením nesprávneho rozhodnutia súdu „vydať nehnuteľnosť“.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/125/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.11.2011 sp. zn. 7C/125/2011-19, právoplatným 1.12.2011 súd uložil odporcovi (T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX - totožnému s osobou odporcu v konaní 4C 330/2015) povinnosť vydať navrhovateľke (T. N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. - totožnej s osobou navrhovateľky v konaní 4C 330/2015) nehnuteľnosti: dom súp. č. XXX postavený na parcele W. S. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 379 m² a parcelu W. S. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 379 m², parcelu W. S. XX/XX záhrady o výmere 670 m² a parcelu W. S. XX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m², zapísané na LV č. XXXX k. ú. C. (nehnuteľnosti totožné ako v konaní 4C 330/2015).

Podľa § 103 O. s. p. Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

O pri prekážku právoplatne rozhodnutej veci sa jedná v prípade totožnosti osôb (účastníkov konania) a totožnosti predmetu konania.

V danom prípade je nesporné, že v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/125/2011 účastníci konania sú totožní s účastníkmi konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C 330/2015. Rovnako v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/125/2011, kde súd uložil odporcovi vydať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. C. je totožný aj predmet konania s predmetom konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C 330/2015, kde sa navrhovateľka domáha od odporcu vrátenia daru a to nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. C..

Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo.

Vzhľadom za zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení občianskeho súdneho poriadku (§ 159 ods. 3, § 103 a § 104 ods. 1) súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.