

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/200/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212110
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313212110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, proti odporkyňi: D. F., T.. XX. XX. XXXX, H. M. XXXX, v konaní o zaplatenie 209,35 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňi s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 18. 11. 2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi a pôvodnému odporcovi v rade 2/ zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 209,35 € spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 22. 8. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 9. 12. 2008 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400016375, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 431,52 €. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 24,3 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Pôvodný odporca v rade 2/ pristúpil k záväzkom odporkyne zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi revolving dňa 28. 12. 2010 vo výške 583,20 €, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 24,30 € v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 5 do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 1 248,65 €. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky č. 52 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 209,35 € dňa 22. 8. 2013, túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Pôvodný odporca v rade 2/ zomrel dňa 4. 2. 2010, t. j. pred podaním návrhu na začatie konania, preto Okresný súd Čadca uznesením č. k. 7C/200/2013-63, zo dňa 27. 4. 2015 konanie voči odporcovi v rade 2/ zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 7. 2015.

Do konania oznámil vstup vedľajší účastník na strane odporcu ako spotrebiteľa (čl. 20). Bol poučený súdom a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 60). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z.z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom

sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z.z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

V danej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., preto súd rozhodol o nároku navrhovateľa bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín, založených v spise a to so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8400016375 (čl. 5), oznámením o zosplatnení (čl. 4), zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. čl. 6, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (čl. 7), doručenkou (čl. 8), výpisom z účtu odporkyne (čl. 9) a obsahom ostatných listín, založených v spise, a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Súd mal zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8400016375 zo dňa 2. 12. 2008 (čl. 5), to z časti „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v SKK“ preukázané, že odporkyňa ako dlžníka a pôvodný odporca v rade 2/ ako spoludlžník požiadali navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru pri výške úverového limitu 13 000,- Sk, splatnom v 36 mesačných splátkach, vždy k 27. dňu v mesiaci pri výške mesačnej splátky 732,- Sk a zmluvnej odmene 13 352,- Sk, predpokladanej RPMN za úver 68,82 %, ročnej úrokovej sadzbe 68,82 %, priemernej RPMN 34,92 % a pri poskytnutej čiastke revolvingu 7 379,- Sk, zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 10 189,- Sk, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 59,50 %, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 67,93 %. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zároveň vyplýva a to z časti „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“, že úver bol schválený vo výške úverového limitu 13 000,- Sk (431,52 €) splatný v 36 mesačných splátkach, splatných vždy k 27. dňu v mesiaci pri výške mesačnej splátky 732,- Sk (24,30 €), zmluvnej odmene 13 352,- Sk (443,21 €), RPMN za úver 65,32 %, ročnej úrokovej sadzbe úvere 68,82 %, priemernej RPMN za úver 34,92 €, poskytnutej čiastke revolvingu 7 379,- Sk (244,94 €), zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 10 189,- Sk (338,21 €), predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 67,93 %, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 67,94 %. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400016375 mal súd preukázané, že odporkyni bol schválený úver vo výške 13 000,- Sk (431,52 €) so splatnosťou 36 mesiacov, výške mesačnej splátky 732,- Sk (24,30 €) s dátumom splatnosti 1. splátky 27. 1. 2009, s dátumom splatnosti poslednej splátky 27. 12. 2011 vždy k 27. dňu v mesiaci pri RPMN úveru 65,32 % priemernej hodnote RPMN 34,92 %, odporkyni bola schválená výška revolvingu 8 675,- Sk (287,96 €) pri predpokladanej výške RPMN po vykonaní revolvingu 54,89 % a zmluvnej odmene za poskytnutie úveru 13 352,- Sk (443,21 €), ročná úroková sadzba úveru bola 68,81 % a zmluvná odmena za poskytnutie

každého revolvingu 10 189,- Sk (338,21 €), ročná úroková sadzba revolvingu 67,93 %. Podľa článku 14 zmluvy o revolvingovom úvere riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy. Podľa bodu 4.2 zmluvných dojednaní, v prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne vždy každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých 24 splátok v priemere so splatnosťou 36 mesiacov, resp. vždy každých 24 splátok v priemere so splatnosťou 42 - 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t. j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa odseku 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2. tejto zmluvy o RÚ. Podľa článku 9.1 zmluva o RÚ je uzavretá na dobu neurčitú. Z karty klienta mal súd preukázané, že odporkyňa čerpala 431,52 €, pričom jej bola poskytnutá suma celkom 676,46 € vrátane revolvingov a odporkyňa celkovo splatila sumu 1 248,65 €.

Podľa § 25 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

(2) Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákon č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400016375 bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila odporkyňa a pôvodný odporca v rade 2/ ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Odporkyni bol poskytnutý úverový limit 431,52 € (13 000,- Sk) a revolving 287,96 € (8 675,- Sk) na základe jej písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V bode 5. žiadosti odporkyňa navrhla uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s úverovým limitom 13 000,- Sk a jeho splácaním v 36 mesačných splátkach po 732,- Sk predpokladanej RPMN 68,82 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 68,82 %, priemernej RPMN 34,92 %. Odporkyni bol podľa bodu 6. žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru schválený úver 13 000,- Sk (431,52 €), pri RPMN 65,32 %, ročnej úrokovej sadzbe 68,82 % a priemernej RPMN 34,92 %. Odporkyňa ďalej požiadala o poskytnutie revolvingu 7 379,- Sk pri predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 59,50 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 67,93 %. Odporkyni bol poskytnutý revolving vo výške 8 675,- Sk (287,96 €) pri RPMN 54,89 % a ročnej úrokovej sadzbe 68,81 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Úverová zmluva ako ktorákoľvek iná zmluva je dvojstranný právny úkon na základe ktorého dochádza k vzniku, k zmene, alebo k zániku súkromno-právnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzatvorenie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. V danom prípade je výška RPMN iná v návrhu na uzavretie zmluvy ako v jej akceptácii. Z uvedeného vyplýva, že v zmluve o revolvingovom úvere absentuje údaj o RPMN aj pri schválení úverového limitu aj pri schválení revolvingového úveru. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná, alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. Z uvedených dôvodov dojednanie o ročnej percentuálnej miere nákladov nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže v danom prípade chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Nakoľko v zmluve o revolvingovom úvere absentuje údaj o RPMN v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. sa pre absenciu náležitostí podľa ods. 2 písm. j) poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že odporkyni bol poskytnutý úver a revolving spolu vo výške 676,46 €, čo vyplýva z karty klienta a odporkyňa splatila celkovo sumu 1 248,65 €, preto súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporkyni, ktorá mala z procesného hľadiska úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.