

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200272
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8821200272.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v spore navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpený: JUDr. Katarína Habiňáková, IČO: 31 955 070, so sídlom: Štúrova č. 20, 040 01 Košice, proti odporkyni: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, XXX XX G., o zrušenie výživného pre rozvedenú manželku, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7Pc/3/2021-184 zo dňa 12.11.2021, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči rozvedenej manželke, ktorý mu bol súdom určený.

Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom zrušilo vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej z výživného počnúc dňom 28.1.2021.

Proti rozsudku podala odvolanie oprávnená z výživného, navrhujúc napadnutý rozsudok zmeniť a návrh zamietnuť.

Ďalšie vyjadrenia predniesli účastníci konania súdu v rámci podaných vyjadrení k odvolaniu.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie oprávnenej nie je dôvodné.

Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 29C/10/2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach. sp. zn. 8CoP/131/2009 zo dňa 30.9.2009 bol povinný z výživného zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej manželky sumou vo výške 100 Eur mesačne. Súd pri rozhodovaní o výške príspevku vychádzal z príjmu povinného zo zamestnania a podnikateľskej činnosti pred tým, než začal poberať predčasný starobný dôchodok. V súčasnosti povinný má 64 rokov, je starobný dôchodca, nevlastní žiaden majetok. má zdravotné problémy. Jeho jediný príjem predstavuje starobný dôchodok vo výške 469,90 Eur.

Na strane oprávnenej bolo v konaní zistené, že oprávnená z výživného v čase jeho určenia bola poberateľkou opatrovateľského príspevku, z ktorého nebola schopná uhrádzať náklady na bývanie, lieky, stravu atď., s úhradou ktorých vypomáhala jej dcéra, ktorá je odkázaná na jej celodennú starostlivosť z invalidného dôchodku. Oprávnená sa nebola schopná zamestnať vzhľadom na zdravotný stav dcéry a jej odkázanosť na jej starostlivosť. V súčasnosti je oprávnená z výživného poberateľkou starobného dôchodku, počnúc 18.10.2018 vo výške 406,60 Eur. Okrem toho je poberateľkou príspevku na opatrovanie dcéry vo výške 238,37 Eur.

Vzhľadom na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že na strane oprávnenej z výživného došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia. Oprávnená od 18.10.2018 poberá starobný dôchodok vo výške 406,60 Eur. Súd zaviazal povinného prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- eur mesačne. S prijatým právnym záverom súdu sa odvolací súd stotožnil, pričom okrem odôvodnenia súdu prvej inštancie argumentuje nasledovne.

Hmotnoprávnou podmienkou pre existenciu nároku oprávneného na príspevok pre rozvedeného manžela je jeho neschopnosť sám sa živiť, alebo odkázanosť na výživné zo strany bývalého manžela. V prejednávanom prípade táto podmienka jednoznačne splnená bola, keďže oprávnená vzhľadom k potrebe zabezpečovania starostlivosti o zdravotne ťažko postihnutú dcéru účastníkov konania, ktorá je vzhľadom na svoje ťažké zdravotné postihnutie odkázaná na celodennú starostlivosť. K zmene situácie na strane oprávnenej došlo vznikom jej nároku na starobný dôchodok. Odvolací súd reflektuje skutočnosť, že samotné poberanie dôchodku nemá automaticky za následok zánik vyživovacej povinnosti povinného, avšak v prejednávanom prípade povinný je taktiež poberateľom starobného dôchodku v porovnateľnej výške ako oprávnená. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie vyplýva, že oprávnená je starobná dôchodkyňa, jej pravidelným príjmom je starobný dôchodok, ktorý v roku 2021 predstavoval sumu 406 eur. Podľa štatistických údajov zo Sociálnej poisťovne sa pritom dôchodok navrhovateľky pohybuje na úrovni priemerného starobného dôchodku (H.). Okrem toho je poberateľkou príspevku za opatrovanie vo výške 231 Eur mesačne. Uvedený príjmové pomery stavajú oprávnenú do postavenia akéhokoľvek iného starobného dôchodcu, pričom neboli zistené žiadne jej objektívne neštandardné výdavky na zabezpečenie životných potrieb, ktoré by mali odôvodniť jej odkázanosť na príspevok na výživu.

V konaní boli zisťované príjmy povinného, jeho výdavky ako aj majetkové pomery. Oprávnená v odvolaní namietala, že súd nevzal do úvahy, že povinný je vlastníkom rodinného domu. Za situácie však, že navrhovateľka nie je na základe svojich príjmových pomerov odkázaná na príspevok na výživu rozvedeného manžela, teda je schopná samostatne sa živiť, dokazovanie v tomto smere vykonané nie je relevantné. Životná úroveň odporcu by bola smerodajná pri manželskom výživnom, účelom a zmyslom ktorého je vyrovnanie životnej úrovne manželov, to však nie je prejednávaný prípad.

V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd záverom uvádza, že návrh navrhovateľky nepovažuje za dôvodný pre nesplnenie zákonných predpokladov priznania príspevku na výživu rozvedeného manžela. Keďže ani ďalšie odvolacie námietky nemali za následok nesprávnosť záveru súdu prvej inštancie, za daného stavu odvolací súd v súhrne potvrdil rozsudok v napadnutom rozsahu ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmvanej veci odvolací súd súčasne nezhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).