

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/770/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223285
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314223285.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanej: F. U., bytom D., A. XXXX/XX, o zaplatenie 159,93 eura s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu na začatie konania vedeného pred Okresným súdom Levice pod sp. zn. 9C/322/2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 4. júna 2015, č. k. 9C/322/2015-51 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (súd prvého stupňa) uznesením zo dňa 4. júna 2015, č. k. 9C/322/2015-51 konanie zastavil a zároveň rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Bratislava, Žellova 2. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 7 ods. 1, 2, 3, § 103, § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, § 2 ods. 1, 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 písm. c/, § 18 ods. 1 písm. a/ bod 3, § 77a ods. 1, 2, 3, § 85 h/ ods. 1, 2, 3 a § 87 bod 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobca v žalobe podanej na súd dňa 26. 11. 2014 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 159,93 eura s poplatkom z omeškania 0,2 % denne od 09. 06. 1998 do zaplatenia titulom neuhradeného dlžného poistného na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení účinnom od 31. 12. 2004. Aktívnu legitímáciu v konaní odôvodnil tým, že žalobca ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO 31 629 962 ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 07. 07. 20105, na základe ktorej žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými voči žalovanej. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 18. 02. 2015, č. k. 14Ro/732/2014-44 podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Vzhľadom k tomu, ako žalobca vymedzil skutkový stav je zrejmé, že svoj nárok odvodzuje z právneho vzťahu, ktorý a/ vznikol medzi nám ako postupníkom pohľadávky poistného na zdravotné poistenie a platiteľom poistného, predmetom ktorého je platenie poistného a poplatku z omeškania z neodvedeného resp. oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie žalovanou, vzniknutých v období máj 1997 až máj 1998, teda za účinnosti zák. č. 273/1994 Z. z. I keď žalobca v žalobe neuvádza obdobie, za ktoré nebolo poistné odvedené, pripojil k žalobe ako listinný dôkaz rozpis dlžných súm poistného a poplatku z omeškania (čl. 9), z ktorého je zrejmé, za ktoré obdobie mal nedoplatok vzniknúť. Okrem toho žalobca v žalobe uvádza, že si nároky uplatňuje v zmysle príslušných ustanovení zák. č. 273/1994 Z. z. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu na

zaplatenie dlžného poistného a poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení. Zákon o zdravotnom poistení je normou verejného práva a vzťahy týkajúce sa platenia poistného na zdravotné poistenie nemožno zahrnúť pod vymedzenie v § 7 ods. 1 a 3 OSP, veci vyplývajúce z tohto verejnoprávneho vzťahu súdy v občianskoprávnom súdnom konaní podľa tretej a štvrtej časti OSP neprejednávajú a nerozhodujú (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6 Cdo 102/2011). Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. SŽ-o-KS 87/03 nedoplatok na poistnom na zdravotné poistenie je dlhom z práva verejného, pri ktorom poisťovňa vykonáva určitý rozsah správy vecí verejných na základe zákonného zmocnenia. Pri vymáhaní nedoplatkov na poistnom a poplatku z omeškania za jeho nezaplatenie nie je s platiteľom poistného v súkromnoprávnom (obchodnom alebo občianskoprávnom) vzťahu. Skutočnosť, že sporné pohľadávky vznikli ako nedoplatky na plneniach z práva verejného a nie ako pohľadávky z práva súkromného spôsobuje, že ich charakter, ani postúpením pohľadávok, sa nezmenil, ale ostáva zachovaný. S účinnosťou od 01. 11. 2004 bol zákon č. 273/1994 Z. z. zrušený a nahradený zákonom č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v ust. § 18 oprávnil Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vykonávať dohľad nad verejným zdravotným poistením okrem iného tým, že vydáva platobné výmery vo veciach upravených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistnom alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu. Nároky z verejného zdravotného poistenia sú zásadne nárokmi verejnoprávneho charakteru, ktorých uplatnenie v súdnom konaní je z dôvodu nedostatku právomoci súdu vylúčené. Zdravotná starostlivosť spadá do sféry verejného práva vrátane všetkých práv a povinností zdravotných poisťovní a poistencov a má zásadne verejnoprávny charakter. Nie je podstatné, že pohľadávku nadobudla právnická osoba, ktorá nie je zdravotnou poisťovňou alebo iná zdravotná poisťovňa, ale ani to, že počas konkurzného konania došlo k postúpeniu pohľadávok. Vzhľadom k uvedenému možno vyvodiť právny záver, že orgánom, ktorý má právomoc rozhodovať o nárokoch na dlžné poistné, na poplatky z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgán štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti. Negatívny kompetenčný konflikt medzi súdom a Úradom vyriešil Najvyšší súd SR v rozhodnutí 21. 04. 2010, sp. zn. 6Rks 1/2010 keď vyslovil, že o nárokoch na dlžné poistné, poplatkoch z omeškania z neodvedeného alebo neskoro odvedeného poistného je príslušný rozhodovať Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. V danom prípade nedostatok právomoci súdu konať a rozhodovať vo veci je taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Preto súd konanie zastavil a po právoplatnosti uznesenia postúpi vec príslušnému Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V tomto prípade bolo konanie zastavené z procesných dôvodov.

V lehote na podanie odvolania žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 16. 06. 2015 zobral návrh na začatie konania späť v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhol, aby odvolací súd súdne konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov súdneho konania.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP tak, že pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 4. júna 2015, č. k. 9C/322/2015-51 zrušil a konanie vo veci zastavil, v zmysle § 208 OSP, pretože uznesenie o zastavení konania bolo vydané bez pojednávania a žalovaná sa ani nevyjadrila k späťvzatiu návrhu, teda možno vychádzať z toho, že ani nemala námietky k späťvzatiu návrhu na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, ako sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, zobral návrh na začatie konania späť. Rozhodnutie súdu bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 11. 06.

2015 a žalobca zobrať návrh späť podaním zo dňa 16. 06. 2015 (súdu doručeným dňa 17. 06. 2015), teda v zákonnej lehote na podanie odvolania.

Vzhľadom na danú procesnú situáciu, keď konanie pred súdom prvého stupňa bolo v zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavené skôr než sa začalo pojednávanie, žalovaná sa nevyjadrila k späťvzatiu návrhu napriek výzve súdu, preto odvolací súd podľa § 208 OSP pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 4. júna 2015, č. k. 9C/322/2015-51 zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm.

c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Odvolací súd nezistil žiaden z dôvodov upravených v ust. § 146 ods. 2 OSP, pre ktoré by mohol náhradu trov konania priznať niektorému z účastníkov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.