

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/855/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204781  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714204781.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa JUDr. Emil Vaňko, advokát, so sídlom vo Zvolene, Sládkovičova 2, zastúpený Advokátska kancelária CORPIS, s. r. o., IČO: 47 237 783, so sídlom v Tírní, Tírnie 136, adresa pre doručovanie: Advokátska kancelária CORPIS, s. r. o., JUDr. Emil Vaňko, advokát, Sládkovičova 2, Zvolen, proti odporcom 1/ I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y., Y. XXX/XX, 2/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., B. I. XXX/XX, 3/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., B. I. XXX/XX, 4/ I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., E. M. D. XXX/XX, 5/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., Y. XXXX/XX, a 6/ I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., X. XXXX/XX, všetci odporcovia zastúpení JUDr. Vierou Novákovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, J. Kráľa 7, o zaplatenie 462,82 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcov 1/ až 6/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/107/2014-107 zo dňa 27.11.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd odporcom 1/ až 6/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, z r u š u j e a v tejto časti vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením súd konanie zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že súd odporcom 1/ až 6/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal. Navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 20,80 Eur po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote v časti výroku, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že odporcom 1/ až 6/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, podali odvolanie odporcovia 1/ až 6/. V odvolaní namietali, že dňa 10.11.2014 bola právnej zástupkyňi odporcov doručená výzva súdu na vyčíslenie uplatnených trov konania. Písomným podaním zo dňa 10.11.2014 si uplatnili trovy konania a zároveň predložili súdu aj vyčíslenie týchto trov. Podanie bolo súdu zaslané faxom dňa 11.11.2014 a poštou dňa 12.11.2014. Uvedené podanie zároveň predložili ako prílohu odvolania. Pri písaní uvedeného podania však došlo k chybe v písaní, kde omylom uviedli nesprávnu spisovú značku konania a namiesto spisovej značka 10C/107/2014 uviedli spisovú značku 11C/107/2014. Z ich podania však vyplýva, v akej veci je podanie vykonané, pretože obsahuje: označenie navrhovateľa, označenie odporcov a označenie predmetu sporu. Odporcovia majú za to, že napriek tejto administratívnej chybe bolo možné zo strany súdu jednoznačne určiť, ktorej právnej veci sa podanie týka. Navrhli, aby odvolací súd zmenil výrok o trovách konania tak, že navrhovateľ je povinný uhradiť odporcom 1/ až 6/ trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 94,99 Eur na účet právnej zástupkyne odporcov, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie odporcov 1/ až 6/ v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie prvostupňového súdu v

odvolaním napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania v zmysle § 221 ods. 1, písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Preskúmaním odvolaním napadnutého výroku uznesenia prvostupňového súdu odvolací súd zistil, že prvostupňový súd odporcom 1/ až 6/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právna zástupkyňa odporcov napriek výzve, ktorá jej bola doručená dňa 10.11.2014, ktorou súd vyzval odporcov na vyčíslenie uplatnených trov konania v zákonnej lehote troch pracovných dní od doručenia výzvy, uplatnené trovy konania nevyčísľila. Z týchto dôvodov súd v súlade s ust. § 151 ods. 2 O.s.p. odporcom náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, nakoľko okrem trov právneho zastúpenia im zo spisu žiadne ďalšie vynaložené trovy nevyplývali. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že prvostupňový súd posudzoval otázku náhrady trov konania v súlade s ust. § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., a keďže navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, odporcom 1/ až 6/ vzniklo právo na náhradu trov konania, tieto trovy im však nepriznal len z dôvodu, že trovy konania si riadne nevyčísľili, hoci si tieto trovy konania uplatnili. Odvolací súd pripisom zo dňa 30.04.2015 vrátil spis bez rozhodnutia prvostupňovému súdu z dôvodu, že zo spisu nevyplývalo, či vyčíslenie trov konania podaním odporcov 1/ až 6/ zo dňa 10.11.2014 bolo Okresnému súdu Zvolen doručené, a preto bolo potrebné, aby okresný súd vykonal náležitú lustráciu za účelom zistenia doručenia podania odporcov 1/ až 6/ zo dňa 10.11.2014 okresnému súdu, dátumu jeho podania a zistenia, či toto podanie bolo zažurnalizované k číslu konania 11C/107/2014 vedenému na Okresnom súde Zvolen. Zároveň v prípade, ak toto podanie bolo zažurnalizované ku spisu 11C/107/2014, odvolací súd žiadal prvostupňový súd, aby pri opätovnom predložení veci odvolaciemu súdu zaslal aj spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11C/107/2014 za účelom posúdenia dôvodnosti odvolacej námietky odporcov. Súčasne uložil prvostupňovému súdu povinnosť vyzvať právnu zástupkyňu odporcov 1/ až 6/ na preukázanie vyčíslenia trov konania v súdom stanovenej lehote, a to odovzdaním podania vyčíslenia trov konania osobne na súde alebo odovzdaním tohto podania orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Následne prvostupňový súd vec opätovne predložil odvolaciemu súdu, pričom preskúmaním veci odvolací súd zistil, že právna zástupkyňa odporcov 1/ až 6/ zaslala vyjadrenie k veci zo dňa 10.11.2014, ktorého obsahom je aj vyčíslenie trov konania, pričom odporcovia 1/ až 6/ navrhli, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť uhradiť im trovy konania vo výške 94,99 Eur na účet právnej zástupkyne odporcov JUDr. Viery Novákovej, advokátky, so sídlom J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený v U., a.s., C. H. H., a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Z obsahu spisu (č. l. 127) je nepochybné, že toto podanie právna zástupkyňa odporcov zaslala prostredníctvom faxu dňa 11.11.2014, pričom faxové podanie bolo zahájené o 15.30 hod. a trvalo 25 sekúnd, kedy bolo dokončené. Zároveň právna zástupkyňa odporcov preukázala, že prvostupňovému súdu zaslala toto podanie doporučeným listom podaným na pošte dňa 12.11.2014 pod podacím číslom M. Z pripojeného spisu sp. zn. 11C/107/2015 súd zistil, že toto konanie sa týka iných účastníkov konania, pričom v tomto spise bolo voľne založené podanie právnej zástupkyne odporcov 1/ až 6/ zo dňa 10.11.2014, ktoré je obsahom zhodné s podaním ako je už uvedené vyššie. Nie je zrejmé, akým spôsobom bolo doručené súdu, pretože toto nevyplýva z prezenčnej pečiatky, nie je k tomuto podaniu pripojená ani obálka a na podaní sa nachádza prezenčná pečiatka súdu s dátumom 10.09.2015. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže právna zástupkyňa odporcov 1/ až 6/ preukázala vyčíslenie trov konania v písomnom podaní zo dňa 10.11.2014, ktoré bolo prvostupňovému súdu doručené faxom dňa 11.11.2014 a následne bolo toto vyčíslenie podané aj na pošte, pobočka Banská Bystrica dňa 12.11.2014, kde odosielateľom je právna zástupkyňa odporcov 1/ až 6/ a adresátom je Okresný súd Zvolen, treba prisvedčiť odporcom 1/ až 6/, že títo si riadne vyčísľili trovy konania na základe výzvy prvostupňového súdu zo dňa 05.11.2014, ktorú výzvu prevzala právna zástupkyňa odporcov 1/ až 6/ dňa 10.11.2014. Keďže prvostupňový súd nepriznal odporcom 1/ až 6/ náhradu trov konania len z toho dôvodu, že si títo v súdom stanovenej lehote náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia nevyčísľili, odvolací súd musel uznesenie prvostupňového súdu v odvolaním napadnutej časti ohľadom náhrady trov konania zrušiť v súlade s ust. § 221 ods. 1, písm. h) O.s.p., keďže súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Zároveň odvolací súd v súlade s ust. § 221 ods. 2 O.s.p. uznesenie v odvolaním napadnutej časti vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Napriek tomu, že odporcovia 1/ až 6/ v podaní zo dňa 10.11.2014, v ktorom vyčísľili aj náhradu trov právneho zastúpenia, uviedli nesprávnu spisovú značku, keď namiesto spisovej značky 10C/107/2014 uviedli nesprávnu spisovú značku 11C/107/2014, je nepochybné, že toto podanie sa netýka veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. z. 11C/107/2014, keďže v tomto konaní je iný predmet konania, ako aj účastníci konania. Z

podania odporcov 1/ až 6/ zo dňa 10.11.2014 vyplýva, akej veci sa týka a keďže podanie obsahuje označenie navrhovateľa, odporcov, predmetu konania, a teda je toto podanie identifikovateľné, z týchto dôvodov bolo potrebné prihliadnuť na toto podanie s tým, že sa jedná o podanie vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 10C/107/2014.

V ostatných výrokoch, ktoré odvolaním napadnuté neboli (ktorým súd konanie zastavil a navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok), zostávajú nedotknuté v zmysle § 206 ods. 3 O.s.p.  
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.