

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715201343  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715201343.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: B.. E. B., a. s., IČO: XXX XX XXX, so sídlom ČR, XXX XX Č. W., C.. Y.. L. XXXX/ X, zastúpený: P. P. P., advokát, so sídlom XXX XX W., B. W. I., X. P. X, proti odporcovi: D. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., P. XX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 3 910 Kč s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 910 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 3 910 Kč od 4.4.2013 až do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,97 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 12.2.2015, ktorý bol doručený súdu 13.2.2015 domáhal sa voči žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým by mu súd uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 3 910 Kč aj s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania. Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 19.7.2012 uzatvoril s odporcom zmluvu o dodávke elektrickej energie na území Českej republiky, pričom sa odporca zaviazal za spotrebovanú elektrickú energiu platiť navrhovateľovi cenu určenú podľa platného cenníka. Za dodávku elektrickej energie fakturoval navrhovateľ odporcovi faktúrou zo dňa 20.3.2013 čiastku 3 910 Kč vrátane DPH, avšak odporca na túto faktúru nereagoval, nereagoval ani na predsporovú výzvu, a preto navrhol, aby ho súd touto povinnosťou vyplývajúcou zo zmluvy zaviazal.

Okresný súd v Poprade platobným rozkazom č.k. 7C/82/2015-17 zo dňa 3.3.2015 návrhu vyhovel a uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy právneho zastúpenia.

Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi na adresu jeho trvalého pobytu súd ustanovil odporcovi opatrovníka a zároveň uznesením č.k. 7C/82/2015-22 zo dňa 10.6.2015 zrušil platobný rozkaz.

Na pojednávaní konanom dňa 30.10.2015 nezúčastnil sa navrhovateľ, ani opatrovník. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to predovšetkým zmluvy o dodávke elektrickej energie zo dňa 19.7.2012, faktúry znejúcej na sumu 3 910 Kč, predžalobnej výzvy a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Dňa 19.7.2012 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke elektrickej energie pre odberné miesto A. T. XXXX, XXX XX O., Česká republika, pričom zmluva sa riadi právnym poriadkom Českej republiky.

V zmysle zmluvy sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi za spotrebovanú elektrickú energiu cenu podľa platného cenníka. Navrhovateľ fakturoval za spotrebovanú elektrickú energiu odporcovi čiastku 3

910 Kč vrátane DPH, a to na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.3.2013. Odporca na faktúru nereagoval a dlžnú čiastku nezaplatil, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ sa pokúsil vyzvať odporcu na zaplatenie na základe predžalobnej výzvy zo dňa 6.2.2013.

Vzhľadom na vyššie citované súd akceptoval návrh žalobcu a zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 3 910 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,05 % zo sumy 3 910 Kč odo dňa 4.4.2013 do zaplatenia.

Zákonná sadzba úrokov z omeškania podľa právneho poriadku ČR účinného v čase omeškania dlžníka predstavuje 7,05 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, pričom trovy konania predstavujú súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,97 eur bez DPH., čo spolu predstavuje sumu 91,47 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.