

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204003
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204003.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Poistovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, proti odporcovi: E. K., U.. XX. XX. XXXX, R. M. G., X. G. XXXX/XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 169,82 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/142/2015-16 zo dňa 03. 06. 2015 s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 169,82 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 169,82 eur od 23. 05. 2014 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 07. 05. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 169,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 23. 05. 2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Poistnú zmluvu č. 9201716569 zo dňa 10. 09. 2013 - životné poistenie La Vita, na základe ktorej bol navrhovateľ ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a odporca ako poistník bol povinný platiť poistné v sume 57,79 eur. Poistným obdobím je jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 11. 09. 2013 na dobu desať rokov. Odporca uhradil poistné za štyri poistné obdobia od 11. 09. 2013 do 10. 01. 2014 s tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie neuhradil. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistené obdobie na základe zaslanej kvalifikovanej výzvy. Dňa 22. 04. 2014 bola zásielka uložená na pošte, čím v zmysle Všeobecných poistných podmienok sa písomnosť považuje za doručenú. Podľa § 803 ods. Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistené za obdobie do zániku poistenia t.j. od 11. 01. 2014 do 22. 05. 2014 vo výške 169,82 eur. Navrhovateľ si je vedomý, že si voči odporcovi neuplatňuje celú výšku dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia, ale iba pomernú časť. Navrhovateľ pri stornovaní poistných zmlúv, ktorých predmetom je životné poistenie zahrňujúce zložku investičného poistenia, ako aj zložku rizikového poistenia, zohľadňuje odpadnutie rizík poistenia investičného napr. vek poistného, dĺžku poistenia, iné faktúry, ktoré následne majú vplyv na vygenerovanú nižšiu výšku dlžného poistného za túto dĺžku poistenia.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 03. 06. 2015 pod č. k. 4C/142/2015-16 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 30. 10. 2015 o 08.45 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 22. 10. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to s Poistnou zmluvou La Vita zo dňa 10. 09. 2013 (č.l. 3.6 spisu), s dokladom o doručení výzvy odporcovi (č.l. 10-11 spisu), s výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 11. 09. 2013 do 13. 04. 2015 (č.l. 11 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10. 09. 2013 uzatvorená Poistná zmluva La Vita č. 9201716569 pre životné poistenie, so začiatkom poistenia 11. 09. 2013, doba trvania poistenia bola dojednaná na 10 rokov a poistná suma pre prípad smrti 12.400 eur. Odporca sa zaviazal uhrádzať ročné poistné po zľave vo výške 681,55 eur, ročné poistné za medicínsku asistenciu 1 eur, celkovo 693,48 eur mesačne po 57,79 eur. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy mal súd preukázané, že odporca uhradil štyrikrát po 57,79 eur, spolu 231,16 eur. Poistné za ďalšie poistné obdobie od 11. 01. 2014 do 22. 05. 2014 neuhradil.

Podľa § 801 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Y. V. R. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel, keď mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Poistná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania zanikla dňa 22. 05. 2014, t.j. uplynutím jedného mesiaca od doručenia kvalifikovanej výzvy, ktorá bola odporcovi doručená dňa 22. 04. 2014 (č.l. 10 spisu) a to uložením zásielky na poštovom úrade. Navrhovateľovi tak vzniklo podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie poistenia do doby zániku poistenia vo výške 169,82 eur. Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo súdom priznanej sumy od 23. 05. 2014 do zaplatenia, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.