

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/537/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207543
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614207543.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, o zaplatenie sumy 6.800,96 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/247/2014-80 zo dňa 26. februára 2015, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Vo výroku, ktorým žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.554,85 eur, s úrokmi z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 65,02 eur od 21.07.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.08.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.09.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur, od 21.10.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.11.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.12. 2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.01.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.02.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.03.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.04.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.05.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.06.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.07.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.499,51 eur od 12.08.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 5C/247/2014-80 zo dňa 26.02.2015 žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4.554,85 eur, s úrokmi z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 65,02 eur od 21.07.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.08.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.09.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.10.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.11.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.12.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.01.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.02.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.03.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.04.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.05.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy

81,18 eur od 21.06.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.07.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.499,51 eur od 12.08.2013 do zaplattenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 138,48 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 434,59 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konštatoval, že žalobou doručenou súdu dňa 02.09.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 6.800,96 eur, úrok z omeškania vo výške 48,21 eur zo splátok splatných za obdobie od 21.07.2012 do 11.08.2013, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 6.800,96 eur od 12.08.2013 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.06.2013 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 06.07.2009 Zmluvu č. 334418677, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 7.206,37 eur a pozostávala z istiny 5.352,75 eur, riadneho úroku 1.448,21 eur, úroku z omeškania vo výške 358,60 eur a ostatného príslušenstva 46,81 eur. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 4.477 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 81,18 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci, v počte 84. Žalobca si v tomto konaní z týchto nárokov uplatnil sumu 6.800,96 eur, čo sú splátky úveru splatné od 20.07.2013 do 20.06.2019. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.06.2019 sa stali splatnými dňa 11.08.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcom žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.477 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 81,18 eur, splatnosť prvej splátky bola 20.08.2009, konečná splatnosť úveru bola 20.06.2019. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho žalobca výzvou vyzval na splatenie celého dlhu. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd preto priznal žalobcovi sumu 6.800,96 eur, ktorá pozostáva z 84 neuhradených splátok úveru, a teda pozostáva z istiny a dohodnutého úroku, ktorý je odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania preto žalobcovi priznal úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko boli uplatnené v súlade so zákonnou úpravou. Súd priznal úroky z omeškania v percentuálnom vyjadrení 8,5 % zo splátok splatných od 21.07.2012 do 11.08.2013 a úroky z omeškania istiny po zosplatnení, nemohol priznať žalobcovi úroky z omeškania z úrokov z dôvodu, že podľa ustálenej judikatúry oneskoreným zaplattením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania a tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník neumožňujú požadovať od dlžníka príslušenstvo, t. j. úroky z omeškania pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Pri rozhodnutí súd vychádzal z ust. § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. d/ a § 497 Obchodného zákonníka, § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2012, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov účinného do 31.01.2013, § 160 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) Súd nevyhovel návrhu žalovaného na zaplattenie predmetného dlhu v splátkach, nakoľko žalovaný navrhoval výšku splátok v sume 50 eur mesačne, čo je neprimerané k dlžnej čiastke.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Žalobca mal vo veci úspech v sume 4.554,85 eur, čo je 66,97 %, neúspech v sume 2.246,11 eur, čo je 33,03 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 66,97 % - 33,03 % je rozdiel 33,94 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 33,94 % zo zaplatteného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 138,48 eur (zaplattený súdny poplatok vo výške 408 eur) a 33,94 % z náhrady trov právneho zastúpenia (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby, vyjadrenie zo dňa 18.12.2014, účasť na pojednávaní 20.01.2015, účasť na pojednávaní 26.02.2015, spolu 342,35 eur /jeden úkon po 237,34 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „vyhlášky“). Ďalej priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 13,88 eur (8,04 eur x 3 úkony v roku 2014, 8,39 eur x 2 úkony v roku 2015). Priznal aj cestovné pri účasti na pojednávaní dňa 20.01.2015 v sume 4,90 eur, cestovné pri účasti na pojednávaní dňa 26.02.2015 v

sume 1,03 eur. Pokiaľ si žalobca uplatnil náhradu za stratu času pri účasti na pojednávaníach v dňoch 20.01.2015 a 26.02.2015, túto náhradu súd právnomu zástupcovi nepriznal, nakoľko cesta na súdne pojednávanie nebola vykonaná advokátom, ale advokátskymi koncipientmi, ktorí sú zamestnancami advokáta. Advokátsky koncipient teda pri ceste na súdne pojednávanie plní svoje pracovné povinnosti v rámci pracovnej cesty, na ktorú bol ako zamestnanec vyslaný. Advokátovi prislúcha náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky preto, že počas cesty nemôže vykonávať iné povinnosti. Počas cesty advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie však advokátovi ako jeho zamestnávateľovi strata času nevzniká. Celkom odmenu a hotové výdavky súd priznal v sume 434,59 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky priznal právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 72,43 eur, keďže preukázal, že je platcom DPH.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, a to do časti, v ktorej súd zamietol jeho návrh (2.246,11 eur s prísl.) z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia a odňatia možnosti konať navrhovateľovi pred súdom.

Žalobca bol názoru, že výrok rozsudku tak, ako ho uviedol súd prvého stupňa, nie je správny. Ako vyplýva z odôvodnenia súdneho rozhodnutia, súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie ním uplatnenej sumy 6.800,96 eur spolu s úrokmi z omeškania a žalobu zamietol v časti úrokov z omeškania z riadnych úrokov po zosplatení. Vo výroku súdneho rozhodnutia však súd priznal navrhovateľovi sumu 4.554,85 eur spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania do zosplatenia, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 3.499,51 eur od 12.08.2013 do zaplatenia. Žalobcovi nie je zrejmé, z akého dôvodu súd zamietol nárok vo výške 2.246,11 eur ani akým spôsobom súd prvého stupňa postupoval pri výpočte sumy 3.499,51 eur, z ktorej navrhovateľovi priznal úrok z omeškania od 12.08.2013. Z uvedeného dôvodu považoval napadnuté rozhodnutie za zmatečné a nepreskúmateľné.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ust. § 220 O. s. p. ho zmenil tak, že vyhovie jeho návrhu, resp. v zmysle ust. § 221 ods. 1 a 3 O. s. p. ho zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatňoval aj trovy odvolacieho konania z titulu právneho zastupovania advokátom v sume 119,62 eur s DPH.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec v tejto časti vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 6.800,96 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.07.2012 do 11.08.2013 vo výške 48,21 eur a ročného úroku z omeškania 8,5 % zo sumy 6,800,96 eur od 12.08.2013 do zaplatenia. Okresný súd rozsudkom žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4.554,85 eur, s úrokmi z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 65,02 eur od 21.07.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.08.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.09.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.10.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.11.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.12.2012 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.01.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.02.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.03.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.04.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.05.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.06.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21.07.2013 do 11.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.499,51 eur od 12.08.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

Do výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol podal odvolanie žalobca. V odvolaní poukázal na to, že odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu sa nezhoduje s jeho výrokom a preto považoval napadnuté rozhodnutie za zmätočné a nepreskúmateľné.

Ustanovenie § 157 O. s. p. určuje obsahové náležitosti rozsudku. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Dôvody akéhokoľvek súdneho rozhodnutia musia byť v súlade s jeho výrokom formulované tak, aby z nich bolo každému účastníkovi zrejmé, akými úvahami bol okresný súd pri vydaní svojho rozhodnutia vedený, a na základe akého zákonného ustanovenia a akého skutkového stavu mu bola uložená povinnosť. Dôvody musia byť preto jasné a presvedčivé. Výrok rozhodnutia, ktorý nemá oporu v obsahu odôvodnenia, vedie zásadne k nepreskúmateľnosti takéhoto rozhodnutia, čo treba považovať za inú vadu konaia, ku ktorej musí odvolací súd prihliadať v zmysle podmienok uvedených v § 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p. z úradnej moci. Nedostatok náležitého odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasl. ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ústavný súd SR opakovane uviedol (napr. I.ÚS 17/2001, III. ÚS 119/2003, III. ÚS 74/2008 a iné), že za porušenia práva na spravodlivé súdne konanie treba považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Oboznámiac sa s odôvodnením rozhodnutia okresného súdu mal odvolací súd za to, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Okresný súd skutočne v odôvodnení rozhodnutia (č.l. 83 spisu) uviedol, že priznal žalobcovi sumu 6.800,96 eur, ktorá pozostáva z 84 neuhradených splátok úveru, a teda pozostáva z istiny a dohodnutého úkoru, ktorý je odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy, pričom podľa výroku napadnutého rozhodnutia uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.554,85 eur s prísl. Okrem toho rozsudok v napadnutej časti pokiaľ ide o sumu 2.246,11 eur s prísl. (6.800,96 eur s prísl. - 4.554,85 eur s prísl.) je pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľný, čím bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko právo účastníka na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je súčasťou práva na spravodlivý proces.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil v napadnutom rozsahu a vec mu vrátil na nové rozhodnutie.

V ďalšom konaní sa preto okresný súd bude zaoberať zvyšnou časťou uplatneného nároku, teda sumou 2.246,11 eur s prísl. Nové rozhodnutie náležite odôvodní (§ 157 ods. 1 O. s. p.). Rozhodne aj o náhrade trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.