

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4CoZm/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212230  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113212230.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., Politických väzňů 1272/21, Nové Mesto, Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, práv. zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: M. Z., W. XXXX/XX, XXX XX K., zast. opatrovníčkou Q. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 960,87 eur s príslušenstvom zo zmenky a o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 16C/146/2013-68 zo dňa 12.01.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 16C/146/2013-68 zo dňa 12.01.2015 zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh v celom rozsahu zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ si návrhom doručeným dňa 04.04.2013 uplatnil voči odporcovi zaplatenie sumy 960,87 eur z titulu zmenkovej sumy, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo žalovanej sumy od 17.07.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy od 24.09.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu a náhradu trov konania. Zároveň návrh odôvodnil tým, že zmenku indosoval a je preto nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 09.11.2009 na uvedenú zmenkovú sumu, pričom odporca zmenku nezaplatil. Súd prvého stupňa prejednal vec podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Odporca sa k predloženým dokladom nevyjadril. Súd sa preto oboznámil s listinnými dôkazmi a po vykonanom pojednávaní verejne vyhlásil rozsudok, ktorým návrh zamietol pre neplatnosť zmenky, nakoľko dospel k záveru, že zmenka je neurčitá z dôvodu dvoch rozdielnych zápisov jej splatnosti, čo spôsobuje jej neplatnosť. Rozhodol tak podľa § 33 ods. 1, 2 a § 34 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, pričom sa odvolal i na dovolacie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo 59/2010. Ďalším dôvodom zamietnutia bola skutočnosť, že zmenkou sa zabezpečoval spotrebiteľský úver a navrhovateľ nepreukázal, že zmenka spĺňa náležitosti uvedené v ust. § 4 ods. 6 zák. č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný do roku 2010.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ a navrhol ho zmeniť tak, že odvolací súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie a navrhovateľovi prizná náhradu trov celého konania. V odvolaní vytýkal súdu prvého stupňa, že jeho rozhodnutie je prekvapivým rozhodnutím, čo spôsobuje i odňatie možnosti konať pred súdom. Vyslovil názor, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci pochybil a vyslovil nesprávny právny záver. Zdôraznil, že na zmenke je údaj „zaplatím za túto zmenku pri predložení“ čo si navzájom nekonkuruje s údajom „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Teda nejde o vnútorný rozpor zmenky tak, ako ho konštatoval súd prvého stupňa, pretože prvý údaj určuje, o aký typ zmenky ide - v danom prípade je to vistazmenka a druhý údaj určuje obdobie, v rámci ktorého môže byť zmenka predložená na platenie. Podrobne rozobral viaceré ustanovenia zákona o zmenkách a šekoch a uviedol, že odporca sa mohol voči zmenke brániť len tým, že navrhovateľ ako

nový majiteľ nadobudol práva zo zmenky na škodu dlžníka, čo však neurobil. Taktiež vyslovil názor, že súd poukázaním na dovolacie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pochybil, nakoľko prejednávane veci neboli totožné.

Krajský súd v Bratislave prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny.

Odvolací súd po prejednaní veci zistil, že navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie zmenkovej sumy 960,87 eur zo zmenky, vrátane zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z tejto sumy od 17.07.2010 do zaplatenia a 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy od 24.09.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. K návrhu predložil zmenku vystavenú odporcom 09.11.2009 v Bratislave, v ktorej vystaviteľ prehlásil, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25 % denne od 17.júla 2010. Ďalej je na zmenke uvedené: splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky je údaj o jej indosovaní na rad CD Consulting, s.r.o., Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705.

Podľa § 33 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmenka môže byť vystavená na nahliadnutie, na určitý čas po nahliadnutí, na určitý čas po dátume vystavenia a na určitý čas.

Podľa § 34 cit. zák., zmenka na videnie je zročná pri predložení (vistamenka). Musí byť predložená na platenie do jedného roka od dátumu vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť dlhšiu lehotu, pričom indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia odvolací súd dospel k záveru, že údaje na zmenke, ktorá je vistazmenkou, nie sú rozporné, a preto nespôsobujú jej absolútnu neplatnosť. V súlade s názorom navrhovateľa, uvedeného v odvolaní, je i odvolací súd toho názoru, že prvý údaj, že za zmenku vystaviteľka zaplatí pri predložení na rad zmenkovú sumu, identifikuje túto zmenku ako vistazmenku a ďalší údaj, že sa má zmenka na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia uvádza lehotu, ktorá je na základe § 34 ods. 1 cit. zák., predĺžená z jedného roka na štyri.

Zároveň odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa neodôvodnil, prečo na danú vec aplikoval ust. § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že v danej veci by malo ísť o zabezpečovaciu zmenku v súvislosti so spotrebiteľským úverom.

Z uvedených dôvodov Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 mu vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa vec opätovne prejedná a o návrhu navrhovateľa rozhodne tak, že predložená zmenka je platná.

Podľa § 226 O.s.p. je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa i o náhrade trov odvolacieho konania v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p..

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.