

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322201294
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6322201294.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: H. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Y., H. XX/X, právne zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, Advokátska kancelária, 984 01 Lučenec, Janka Kráľa 5/A, proti žalovaným: 1/ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., so sídlom 140 92 Praha 4, Želetavská 1525/1, IČO: 64 948 242, na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom 813 33 Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, 2/ HeyPay s. r. o., so sídlom 811 02 Bratislava, Mostová 2, IČO: 44 842 414 a 3/ Mgr. Štefanovi Juhaniakovi, nar. 14. 02. 1988, trvale bytom 977 01 Brezno, Hradby 75/5, právne zastúpeného advokátom JUDr. Richardom Piliarom, Advokátska kancelária 977 01 Brezno, Školská 4, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 5C/42/2022-88 zo dňa 19. 06. 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

- Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne so žalobou vo veci samej, ktorou sa voči žalovaným 1/ až 3/ domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor na LV č. XXX v k. ú. Y., obec Y., okres L., a to pozemky parcela reg. C, č. XXXX o výmere 482 m², záhrada, parcela reg. C, č. XXXX o výmere 302 m², zastavaná plocha a nádvorie a rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý je postavený parcele reg. C, č. XXXX o výmere 302 m² (ďalej len „nehnutelnosti“), ktoré boli vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal, aby okresný súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zakázal žalovanému 3/ uvedené nehnuteľnosti previesť na základe kúpnej zmluvy alebo darovacej zmluvy, prenajať ich, prípadne ich zaťažiť záložným právom a tiež, aby mu súd zakázal rušiť žalobcu v pokojnom užívaní nehnuteľností, a to najmä zamedzením dodávky plynu, vody a elektrickej energie.
- Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že žalovaný 3/ je vlastníkom sporných nehnuteľností na základe osvedčenia o dobrovoľnej dražbe N 520/2022, Nz 12501/2022 zo dňa 06. 05. 2022. Z návrhu žalobcu nemal preukázané, že žalovaný 3/ má v úmysle previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na inú osobu počas prebiehajúceho súdneho konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby (ktoré je formou poznámky zapísaná na liste vlastníctva). Podľa okresného súdu preto nebola preukázaná existencia naliehavej potreby bezodkladne nariadiť neodkladné opatrenie vo forme zákazu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, ani osvedčený zámer žalovaného 3/ nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami (napr. formou nejakej inzercie a pod.). Rovnako žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalovaný 3/ vyvíjal akúkoľvek snahu smerujúcu k obmedzeniu, prerušeniu

alebo zrušeniu dodávok plynu, vody a elektrickej energie. Taktiež nepreukázal ani snahu žalovaného 3/ o vypratanie predmetných nehnuteľností. Jediná doložená výzva k odovzdaniu predmetných nehnuteľností bola zo strany žalovaného 2/. Okresný súd na základe toho konštatoval, že neodkladné opatrenie nemôže slúžiť ako prevencia konania žalovaného 3/, pričom nebezpečenstvo ujmy musí reálne hroziť a nestačí len nepodložená obava žalobcu. Okresný súd preto považoval návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný.

4. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal včas odvolanie žalobca podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP. Namietal, že okresný súd v tejto situácii nerešpektoval samotný zmysel a účel inštitútu neodkladného opatrenia. Dal do pozornosti, že v minulosti sa už domáhal žalobou o zdržanie sa výkonu záložného práva v súvislosti s uvedenými nehnuteľnosťami a zároveň žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne do skončenia konania vo veci samej zamedzil záložné právo vykonať. Napriek reálnej hrozbe okresný súd vtedy nesprávne uzavrel, že ujma nehrozí a neodkladná úprava pomerov nie je potrebná. Následkom bolo vykonanie dražby, na ktorej došlo k predaju dotknutých nehnuteľností, v ktorých býva spolu s rodinou. Je toho názoru, že nakoľko z LV č. XXX vyplýva záväzný právny stav o tom, že žalovaný 3/ je vlastníkom nehnuteľností, tak mu právne nič nebráni s nimi nakladať aj počas súdneho konania o neplatnosti dobrovoľnej dražby. Scudzenie nehnuteľností by mohlo spôsobiť pre neho a jeho rodinu negatívne následky. Žalobca vyslovil názor, že účelom neodkladného opatrenia nie je čakať na prejavenie úmyslu nehnuteľnosti previesť. Ponechanie ďalšieho vývoja na svojvôli žalovaného 3/ považoval za hrozbu svojej možnej ujmy na majetku, a preto žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a nariadil navrhované neodkladné opatrenie.

5. Žalovaný 1/ podal k odvolaniu žalobcu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že predchádzajúce súdne spory medzi ním a žalobcom sú už právoplatne skončené a nemajú žiadny vplyv na skutkový stav, pokiaľ ide o konanie o tomto neodkladnom opatrení. Na základe aktuálne vedeného konania vo veci samej sp. zn. 5C/42/2022 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je v katastri nehnuteľností vyznačená poznámka spornosti vlastníckeho práva. Pokiaľ by žalovaný 3/ vydražené nehnuteľnosti previedol, nový nadobúdateľ by sa dobromyseľnosti domáhať nemohol, pretože by to odporovalo zápisu v katastri nehnuteľností, ktorý je verejne dostupným registrom. Ďalej žalovaný 1/ v odvolaní poukázal na skutočnosť, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti naďalej užíva a ak by tieto nehnuteľnosti chcel užívať žalovaný 3/, musel by podať žalobu o vypratanie nehnuteľností, o ktorej musí rozhodnúť súd, a preto žalobcovi nehrozí bezprostredne hroziaca ujma. Navyše je podľa žalovaného 1/ potrebné prihliadať aj na ochranu dobromyseľného vydražiteľa, ktorý zaplatil celú kúpnu cenu za nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

6. Žalobca podal k vyjadreniu žalovaného 1/ repliku, v ktorej uviedol, že na výkon záložného práva vykonaním dražby neboli splnené zákonné podmienky. V čase vykonania dražby nebola pohľadávka žalovaného 1/ splatná, pričom k tejto otázke sa žalobca vyjadril v podanej žalobe a vo vyjadrení, na ktorých obsahu naďalej trvá. Zápis poznámky v katastri nehnuteľností má podľa žalobcu len informatívny charakter a ani predchádzajúci zápis poznámky žalovaného 3/ od kúpy predmetných nehnuteľností neodradil. Nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia je podľa žalobcu v súlade si zásadou primeranosti vo vzťahu ku všetkým účastníkom sporu, a preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil a navrhované neodkladné opatrenie nariadil.

7. Žalovaný 1/ podal k vyjadreniu žalobcu dupliku, v ktorej uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava svojho pôvodného vyjadrenia. Trval na tom, že žalobcovi sa nepodarilo preukázať splnenie základných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil a priznal žalovanému 1/ náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), včas podané odvolanie žalobcu prejednal, rozhodnutie okresného súdu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 CSP a § 380 CSP preskúmal a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorého zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Charakter neodkladného opatrenia si nevyžaduje, aby súd nevyhnutne zistil všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a preto pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je nevyhnutné, aby z návrhu boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, najmä to, že jeho nariadením možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

16. Pojem osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by preto mal obsahovať všetky skutočnosti potrebné na dostatočné preukázanie potreby dočasnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, cez osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Potreba prenesenia dôkazného bremena výlučne na navrhovateľa neodkladného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, čo súvisí jednak s tým, že oboznámenie ostatných sporových strán s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred jeho nariadením by mohlo zmať jeho účel, a navyše taký postup by oddialil možnosť jeho nariadenia.

17. Odvolací súd preskúmal podstatné odvolacie námietky žalobcu a dospel k záveru, že tieto neboli dôvodné. Okresný súd aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov, súdnu vec správne právne posúdil a zároveň sa odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP stotožnil aj s právnymi závermi napadnutého uznesenia. V odôvodnení uznesenia jasne, dostatočne a zrozumiteľne vysvetlil, z akého dôvodu nebol nárok uplatnený žalobcom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený.

18. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením nestačí len hypotetická hrozba ujmy, ale musí byť aspoň v určitej miere osvedčené, že na základe určitého správania sa protistrany by k naplneniu hrozby dôjsť mohlo. Okresný súd správne konštatoval, že z okolností prípadu nevyplýva, že by sa žalovaný 3/ počas konania o neplatnosti dobrovoľnej dražby snažil rodinný dom s pozemkami predať, darovať, prenajať alebo ho zaťažiť zriadením záložného práva, a podobne. Žalovaný 3/ nepodnikol ani žiadne kroky k zrušeniu dodávok plynu, vody a elektrickej energie, čím by mu bránil v pokojom užívaní nehnuteľností. Žalobca v čase rozhodovania súdu sporné nehnuteľnosti užíva a nič nenasvedčuje tomu, že je potrebné náhle upraviť pomery medzi stranami navrhovaným spôsobom.

19. Pokiaľ ide o dôvody, pre ktoré nebolo vyhovené predchádzajúcemu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu, ktoré bolo navyše súčasťou iného konania vo veci samej, nie sú pre toto konanie podstatné, a preto sa nimi odvolací súd nezaoberal. Taktiež aj splnenie zákonných podmienok vykonania dobrovoľnej dražby bude predmetom prieskumu až v konaní vo veci samej o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

20. Odvolací súd na základe vyššie uvedených záverov rozhodnutie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).