

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19Ps/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200221
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5922200221.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou v právnej veci osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná: B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. L., t. č. O. T. B. Y. O. B. Y. M., K. XX, M., okres W., zastúpený procesným opatrovníkom W. L., za účasti G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X. XXX/X, L. a Okresnej prokuratúry Martin, v konaní o návrhu navrhovateľa: Okresná prokuratúra Ružomberok, Dončova 8, Ružomberok na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

O b m e d z u j e v spôsobilosti na právne úkony B. Š., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsah obmedzenia spôsobilosti na právne úkony vymedzuje nasledovne:

Osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony **n i e j e s p ô s o b i l á :**

- na rozhodovanie o poskytovaní zdravotnej starostlivosti,
- na rozhodovanie o prijatí do ústavnej zdravotnej starostlivosti,
- na rozhodovanie o poskytovaní sociálnych služieb alebo pomoci.

Za opatrovníka **u s t a n o v u j e** G. Š., nar. XX.XX.XXXX.

Opatrovník ako zákonný zástupca osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, je oprávnený a povinný zastupovať osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilá. Vo všetkých ostatných veciach je potrebné schválenie súdom.

Opatrovník **j e p o v i n n ý** riadne a v najlepšom záujme osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony vykonávať svoje povinnosti a dbať na pokyny súdu.

Opatrovník **j e p o v i n n ý** predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku a o zdravotnom stave osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony vždy do 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka a po skončení funkcie opatrovníka je povinný predložiť záverečný účet.

Náhrada trov konania sa štátu **n e p r i z n á v a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ žiadal o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony B. Š..

2. Dňa XX.XX.XXXX matka osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, oznámila Okresnému súdu Ružomberok, že chce vykonávať funkciu opatrovníka jej syna v prípade ak dôjde k jeho obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony a požiadala o vstup do konania podľa § 237 CMP.

3. Okresný súd Ružomberok Uznesením č. k. 10Ps/1/2022-50 zo dňa 05.04.2022, právoplatným 20.04.2022 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin, vzhľadom k tomu, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, je v súčasnosti umiestnená v T. B.

4. Uznesením č. k. 19Ps/12/2022-56 zo dňa 29.04.2022 súd pribral do konania matku osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná.

5. Uznesením č. k. 19Ps/12/2022-57 zo dňa 29.04.2022 ustanovil súd osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná, procesného opatrovníka na konanie na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

6. Dňa 29.04.2022 do konania vstúpila Okresná prokuratúra Martin.

7. Uznesením č. k. 19Ps/12/2022-68 zo dňa 27.05.2022 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil v tomto konaní znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria W.. M. N..

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, procesného opatrovníka, matky osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, zástupcu prokuratúry, znalca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Procesný opatrovník, matka, osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná aj zástupca prokuratúry s návrhom navrhovateľa súhlasili.

10. Zo záverov Znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného ustanoveným súdnym znalcom vyplýva, že osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, trpí trvalou duševnou chorobou - B. M., ktorá sa u neho prejavuje B. O., W., S. F. N.. Aktuálne sa nachádza O. X. O. M. I. T. Ú. B. Y. s postupným zlepšovaním stavu. Osobnosť menovaného je F. Š. (tzv. E. B. T.) s rysmi S. I. F. X., S., R., X., I., M. I. O. H., I.E. G. J. F. I. M. M. F. - nejedná sa o duševnú chorobu, či vážnu duševnú poruchu v pravom slova zmysle, ale o trvalé, celoživotné povahové rysy a vlastnosti (medicínsky neovplyvniteľné). Okrem uvedeného je E. T. O. B. Y.G. (F., N., B., K., W., T., T. L.), jedná sa u neho o O. U. M. L. B. F. G. E.. K svojej E. je nekritický, motivácia k liečbe, či F. u neho dlhodobo absentuje. Anamnéza je pozitívna aj na T. S. G.. G. B. B. (B. X. B. M. U. B. Y.). Od M. XXXX od B. Y. O. F. (O., I. O. T. Y.). Duševná choroba má u menovaného nepriaznivý dosah na jeho schopnosť vykonávať niektoré právne úkony. Následkom duševnej choroby nie je schopný dávať informované súhlasy s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a vykonávať právne úkony potrebné pre umiestnenie a zotrvanie v zariadení sociálnej starostlivosti. Z medicínskeho hľadiska menovaného z dôvodu duševnej choroby odporučil obmedziť v spôsobilosti na právne úkony.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak fyzická osoba pre duševnú chorobu, ktorá nie je len prechodná, nie je schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

12. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

13. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

14. Podľa § 231 písm. a) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

15. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

16. Podľa § 240 ods. 3 CMP, rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

17. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

18. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil a ustanoví jej opatrovníka.

19. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

20. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

21. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

22. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

23. Podľa § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

24. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, z výpovedí navrhovateľa, procesného opatrovníka, znalca a vzhľadom na závery predloženého znaleckého posudku rozhodol tak, že obmedzil spôsobilosť na právne úkony osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň menovanému ustanovil opatrovníka na ochranu jeho záujmov a určil rozsah jeho práv a povinností vo vzťahu k osobe, ktorá bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony.

25. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách dôkazov, ktoré vznikli v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku súd rozhodol podľa § 251 CMP a o trovách konania podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP) a nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.