

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204576
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215204576.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDR. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi D. P., F. XX. XX. XXXX, T. T. XX, XXX XX R. P., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou I. H., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 592,26 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 592,26 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 254,81 Eur od 25. 08. 2012 až do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 187,63 Eur od 25. 10. 2012 až do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 149,82 Eur od 25. 09. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 35,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 111,77 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, so sídlom AK v Bratislave, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXXXX, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na okresný súd dňa 22.06.2015 domáhal, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 592,26 Eur istinu, spolu s príslušenstvom pozostávajúcím z 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 254,81 Eur od 25.08.2012 až do zaplatenia, 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 187,63 Eur od 25.10.2012 až do zaplatenia, 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 149,82 Eur od 25.09.2012 až do zaplatenia. Nárokoval si aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 111,77 Eur. V dôvodoch návrhu poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom s odporcom uzatvoril Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení dodatku k zmluve. Postupca sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby odporcovi za podmienok stanovených v zmluve. Odporca sa zaviazal za dodané služby uhradiť dohodnutú cenu. Odporca v rozpore so zmluvou cenu služieb neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľ postúpením nadobudol pohľadávku vo výške 592,26 Eur spolu s príslušenstvom podľa zmluvy o postúpení pohľadávok z 09.06.2014, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a navrhovateľom. Vzhľadom na to, že odporca v lehote splatnosti cenu poskytnutých služieb nezaplatil, navrhovateľ si nárokuje aj príslušenstvo pohľadávky s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Návrh na začatie konania doručil súd opatrovníčke odporcu 29.09.2015 a uznesením č. k. 11C/337/2015-37 z 09.09.2015 ju vyzval, aby sa k návrhu v lehote do 10 dní písomne vyjadrila a aby

predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Opatrovníčka odporcu sa k veci písomne nevyjadřila.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k Zmluve z 13.04.2012, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k Zmluve z 26.7.2015, faktúrou č. 7208161049, splatnou 25.08.2012 na sumu 254,81 Eur, fa. č. 7209203337, splatnou dňa 25.09.2012 na sumu 486,75 Eur, fa. č. 7210260049, splatnou dňa 25.10.2012 na sumu 187,63 Eur, fa. č. 3307739652, splatnou 29.07.2012, na sumu 0,02 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.06.2014 vrátane prílohy na č. I. 25.

Na základe vykonaných dôkazov súd mal za preukázaný tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli dňa 13.04.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k zmluve. Dňa 26.07.2012 uzavreli ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k zmluve. Predmetom zmlúv bolo poskytnutie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete na základe v dodatku k zmluve zvoleného účastníckeho programu Podľa seba 1, Podľa seba 3. Na tomto zmluvnom základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi možnosť využívať elektronické komunikačné služby, poskytol mu SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 911218124, 902597415 a odpredal mu mobilný telefón značky Samsung S5830 Galaxy Ace, za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca sa v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení z 13.4.2012 a v zmluve z 26.7.2012 podľa bodu 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku (ďalej len „VOP“), platným Cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok účastníka zaplatiť administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. V bode 2. Dodatku k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopusť takého konania, resp. neumožní také konanie, na základe ktorého by právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení, alebo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1. písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku k Zmluve, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu sim karty zo strany podniku sa účastník zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, resp. 199,- Eur. V zmysle zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi dohodnuté plnenie riadne a včas. Službu účastníkovi aktivoval, umožnil jej využívanie a odovzdal mobilný telefón. Za poskytnuté služby vystavil mu faktúrou č. 7208161049, splatnú dňa 25.08.2012 na sumu 254,81 Eur, fa. č. 7209203337, splatnú dňa 25.09.2012 na sumu 486,75 Eur, fa. č. 7210260049, splatnú dňa 25.10.2012 na sumu 187,63 Eur, fa. č. 3307739652, splatnú dňa 29.07.2012, na sumu 0,02 Eur. Faktúru č. 7209203337 z 08.09.2012 vystavil v rozsahu 331,94 Eur titulom zmluvnej pokuty z celkovej sumy 486,75 Eur zahrňujúcej odplatu za poskytnuté služby a poplatok za upomienku. Zmluvná pokuta sa týka porušenie zmluvných povinností za fakturačné obdobie od 08.08.2012 do 07.09.2012. odporca nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu týchto faktúr. Zmluvou o postúpení pohľadávok 09.06.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca, postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, b) popis poskytovaných služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z v znení účinnom do 31.03.2013; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ doložil do spisu Zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorého je zrejmé, že pohľadávka, ktorú si uplatňuje voči odporcovi bola predmetom postúpenia a súd nemal pochybnosti o aktívnej legitímácii navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní. Ak sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 260,32 Eur za poskytnuté mobilné hlasové služby elektronickej komunikácie prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu vrátane úrokov z omeškania, ako sankcie za nezaplata uvedenej čiastky v lehote splatnosti, nárok v tomto rozsahu súd považoval za opodstatnený a preukázaný listinnými dôkazmi. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z dňa 13.04.2012 a 26.07.2012 a priloženými faktúrami bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi špecifikované služby mobilnej komunikácie. Plnenie bolo riadne vyúčtované a doložené faktúrami splatnými dňa 25.08.2012, 25.09.2012 25.10.2012, ktoré odporca v lehote splatnosti nezaplatil. Súd odporcu zaviazal na zaplata čiastky 260,32 Eur, ktorá zodpovedá cene vyúčtovaných a poskytnutých služieb. Z faktúry č. 7209203337, splatnej 25.09.2012, vystavenej na sumu 486,75 Eur si navrhovateľ nenárokoval zaplata zmluvnej pokuty. Dožadoval sa zaplata len ceny poskytnutých služieb vo výške 149,82 Eur, ktorú čiastku mu súd priznal. Súd vo vyššie špecifikovanom rozsahu návrhu vyhovel aj v rozsahu príslušenstva pozostávajúceho zo zákonných úrokov z omeškania, uplatňovaného počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 254,81 Eur, s ktorou odporca bol v omeškani od 25.08.2012 až do zaplata, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 187,63 Eur od 25.10.2012 až do zaplata, vo výške 8,75% ročne zo sumy 149,82 Eur od 25.09.2012 až do zaplata. Súd vychádzal z tohto, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v danom prípade od 25.08.2012 činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania ku dňu 25.08.2012 zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 %.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v zmysle zásady úspechu v konaní podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný a vzniklo mu právo na náhrad trov voči odporcovi. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 35,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 111,77 Eur celkom za dva úkony právnej služby po 38,18 Eur, 2 x režijný paušál k úkonom vo výške 8,39 Eur a 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov. Trovy

právneho zastúpenia boli uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky podľa § 13 a ods. 1 písm. a), c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmenách a náhradách advokátov a zodpovedajú rozsah poskytnutej právnej pomoci. Súd preto navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia v uplatnenom rozsahu a odporcovi uložil povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet jeho advokáta v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).