

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203339
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615203339.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyni: J. J., G.. XX. XX. XXXX, K. L. M., U., O. XXX, t. č. bytom L. M., N. O. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpená opatrovníčkou T. Č., G.. XX. XX. XXXX, K. L. M., N. O. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 158 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 158 eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania 4,46 eur a trov právneho zastúpenia 19,42 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27. 04. 2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrela s odporcom dňa 20. 11. 2008 Zmluvu o pripojení, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX . Odporca bol povinný dobíjať si dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte. Na základe Dodatku k Zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 15. 10. 2010 jeho povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Keďže odporca kredit na SIM karte buď nedobil vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať, porušil Zmluvu o pripojení FIX a je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 7203942908. Majú za to, že nimi vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, preto jeho dojednanie považujú za absolútne oprávnené. V danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Podnik nepristupuje k účastníkovi tak, že by obratom po nezaplatení faktúry za prvé zúčtovacie obdobie účastníka deaktivoval a zmluvu zrušil. Tieto prípady majú osobitný postup. V prípade porušenia zmluvy nedochádza automaticky k deaktivácii SIM karty, ale dochádza iba k tzv. „suspendácii klienta“. Počas štvormesačného obdobia má dlžný klient možnosť vyrovať svoj záväzok bez uplatnenia zmluvnej pokuty.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/121/2015-27 zo dňa 30. 09. 2015 ustanovil odporkyni, ktorá sa toho času nachádza na neznámom mieste, opatrovníčku T. Č..

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadňoval pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 30. 10. 2015 o 08.30 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 22. 10. 2015.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 20. 11. 2008 (č.l. 3 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 15. 10. 2010 (č.l. 4 spisu), s faktúrou, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 12. 2013 (č.l. 6 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 7 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T- Mobile Slovensko, a.s. Bratislava a odporkyňou bola dňa 20. 11. 2008 uzatvorená Zmluva o pripojení Fix, ktorou právny predchodca navrhovateľa aktivoval odporkyňu program služieb Fix 300. Dňa 15. 10. 2010 bola medzi zmluvnými stranami uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Fix 16, ktorou sa odporkyňa zaviazala na sumu minimálneho mesačného dobytia vo výške 16 eur. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal odporkyňu odpredať dátové zariadenie Samsung S5230 z kúpnu cenu 1 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov, v prípade porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Z registra tunajšieho súdu Spr. 1759/2014 bola zistená cena mobilného telefónu Samsung S5230 za rok 2010 vo výške 159 eur (úradný záznam č.l. 31 spisu).

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku mal za preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava resp. T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom bola dňa 20. 11. 2008 uzatvorená

Zmluva o pripojení Fix v znení jej Dodatku zo dňa 15. 10. 2010, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby, odpredať mu mobilný telefón Samsung S5230 za kúpnu cenu 1 eur a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 eur. Súd dospel k záveru, že výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytovaných benefítov v čase uzavretia zmluvy aj v závislosti od rizík, ktoré môžu právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí platby na ktoré sa zaviazal počas doby viazanosti zmluvného vzťahu. Z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého koncového zariadenia. Poskytnuté zariadenie telekomunikačných operátorov je fakticky financované operátorom. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung S5230 za kúpnu cenu 1 eur, pričom hodnota uvedeného zariadenia bola 159 eur. Z uvedeného dôvodu súd uznal nárok na zaplatenie do výšky hodnoty mobilného telefónu a výšku zmluvnej pokuty primerane znížil a priznal navrhovateľovi titulom zmluvnej pokuty sumu 158 eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy do dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, kedy bol odporca v omeškani s plnením svojej peňažnej pohľadávky, keď výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. V zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (63,50 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (36,50 %). Rozdiel predstavuje 27 %. 27 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur predstavuje 4,46 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby 2 x po 21,58 eur, 2 x režijný paušál po 8,39 eur + 20 % DPH, spolu 71,93 eur, z toho 27 % predstavuje 19,42 eur, ktoré súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.