

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206121
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu L. U. U., a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanej v I. rade Z. N.H., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.N. XX a proti žalovanej v II. rade U. W., B.. XX.XX.XXXX, X. P. I. T., W. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 5.391,03 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Konanie sa v časti istiny 182,39 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny 40 eur od 15.10.2015 do zaplatenia a úrokom 5,79 % ročne z istiny 40 eur od 15.10.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalované sú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi istinu 4.575,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4.758,24 eur od 07.06.2015 do 14.07.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4.724,11 eur od 15.07.2015 do 14.08.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4.689,98 eur od 15.08.2015 do 15.09.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4.615,85 eur od 16.09.2015 do 14.10.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4.575,85 eur od 15.10.2015 do zaplatenia a náhradou trov konania 225,32 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 40 eur mesačne, splatnými do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok s tým, že plnením jednej žalovanej zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhej žalovanej

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal zaviazania žalovaných na zaplatenie istiny 5.391,03 € spolu s úrokom 5,79 % ročne zo sumy 4.672,57 € od 01.07.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.348,13 € od 01.07.2015 do zaplatenia a s náhradou trov konania s tým, že plnením jednej žalovanej zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhej žalovanej. Odôvodnil žalobu tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanou v I. rade uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 04.05.2010, ktorou jej bol poskytnutý mimoriadny medziúver 5.000 €. Žalovaná v I. rade sa zaviazala splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 5,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 24,13 € a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady 8 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne sa žalovaná I. zaviazala splácať stavebný úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 32,13 €. Žalovaná v II. rade prevzala na seba ručením povinnosť uspokojiť pohľadávku žalobcu, ak ju neuspokojí žalovaná I. Žalovaná I. porušila svoje zmluvné povinnosti, preto ju žalobca listom zo dňa 06.05.2015 vyzval na doplatenie omeškaných splátok s upozornením, že v prípade ich nedoplatenia bude žalobca požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Následne žalobca listom z 01.06.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalovaná suma 5.391,03

€ pozostáva z istiny 4.706,70 €, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 675,56 eur. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, preto žalobca úročí istinu dohodnutým úrokom úveru. Písomným podaním zo dňa 09.10.2015 vzal žalobu späť v časti pohľadávky 142,39 eur, ktorá bola uhradená v čase od 14.07.2015 do 16.09.2015. Písomným podaním zo dňa 20.10.2015 vzal žalobu späť v časti istiny 40 eur zaplatenej 14.10.2015 úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny 40 eur od 15.10.2015 do zaplattenia a úrokom 5,79 % ročne z istiny 40 eur od 15.10.2015 do zaplattenia.

Na pojednávaniach žalobca vypovedal, že splátky medziúveru boli dohodnuté v úverovej zmluve sumou 5,79%, čo je vo finančnom vyjadrení 24,13 €. Žalovaná sa zaviazala platiť 8 € na stavebné sporenie a 2 € ako poplatok za poistenie úveru. Žalovaná I. riadne platila po 34,13 € mesačne na účet stavebného sporenia. Pre zjednodušenie boli úroky z medziúveru aj platby na stavebné sporenie zjednané platením na účet stavebného sporenia. Následne bola z tohto účtu poukázaná platba v plnej výške 34,13 € preúčtovaná na účet medziúveru, z ktorého boli uhradené dohodnuté úroky medziúveru 24,13 € a zvyšok bol opäť preúčtovaný na účet stavebného sporenia. V prípade zameškaných platieb úrokov medziúveru by späťne na účet stavebného sporenia nebolo preúčtované nič. Konkrétne u žalovanej I. sa stalo, že mala neuhradené platby úrokov z medziúveru, po následnom zaplattení potom nebola preúčtovaná na stavebné sporenie žiadna suma. Ako príklad uviedol platbu z 11.11.2010, vklad 34,13 € na medziúver, pri ktorom je vzápätí v ten istý deň uvedená položka záporný vklad -10 €, to znamená platbu preúčtovanú na účet stavebného sporenia. Žalovaná I. prvýkrát neuhradila úroky za medziúver pri vklade zo 17.07.2012, tento je vo výške 34,13 €, z nich boli zaplatené úroky za úver za júl 2012 dňa 31.07.2014 vo výške 24,13 €, zostatok vo výške 10 € nie je uvedený ako mínusový vklad, ale bol použitý na úhradu úrokov za predošlé obdobie, pretože podľa tohto výpisu bol naposledy urobený vklad 20.03.2012 sumou 34,13 €, v apríli a máji vklad realizovaný nebol. Platba 10 € z júla 2012 bola použitá na úhradu najskôr splatného úroku. Platba splatná v auguste 2012 bola uhradená započítaním pohľadávky vo výške 38,26 € 13.08.2012. Následne bol vklad realizovaný. Ak je podľa výpisu z účtu medziúveru pri vklade uvedená záporná položka, znamená to, že do tohto momentu sú uhradené úroky z medziúveru. V roku 2013 boli vložené čiastky 34,13 € 17.04.2013, 17.05.2013, 17.07.2013. Z týchto súm nebolo na účet stavebného sporenia uhrádzané nič. Dňa 19.10.2013 bol urobený vklad vo výške 210 €, z ktorého na stavebné sporenie išlo 119,35 €. Pokiaľ ide o výpis z účtu stavebného sporenia, do uzatvorenia zmluvy o medziúvere 19.05.2010 žalovaná I. vkladala na účet stavebného sporenia tam uvedené sumy. Ich súčet predstavuje čiastku, ktorú nasporila. Týmto spôsobom treba postupovať od júna 2010, kedy bola splatná prvá splátka úrokov medziúveru. Konkrétne celá suma vkladu 34,13 € zo 16.06.2010 suma bola preúčtovaná na účet úrokov z medziúveru, preto je v nasledujúcom riadku mínusová položka pri sume 34,13 €. Z nej bolo preúčtovaných 16.06.2010 10 €, ktoré predstavujú vklad na stavebné sporenie. Z tých 10 € boli 2 € použité na naučtovaný poplatok. Poplatok za poistenie bol týmto spôsobom účtovaný do júna 2014, od júla 2014 vrátane bol účtovaný na účte medziúveru z dôvodu zmeny interného účtovania žalobcu. V tomto období si už žalovaná I. riadne svoje zmluvné povinnosti neplnila. Poplatok za vedenie účtov a dane zrážkou sú záporné položky, ktoré je potrebné odpočítavať, naopak štátna prémie bola pripísaná, ide o plusovú položku. K 31.12. sa na konte stavebného sporenia sporiteľovi pripisuje aj úročené vklady. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 01.06.2015 mala žalovaná uvedeným spôsobom na účte stavebného sporenia nasporených 293,30 €. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bol dlh na úrokoch bez poplatkov za upomienky, za vedenie účtu a podobne, po zohľadnení plusových položiek typu úročené 190,56. Suma, ktorú mala žalovaná I. uhradiť ku dňu predčasnej splatnosti úveru pozostáva zo súčtu dlžných mesiacov, to znamená od júna 2010 do mája 2015 a výšky dohodnutých úrokov 24,13 € a alikvotnej časti dlžného úroku z medziúveru za máj 2010 vo výške 8,85 €, keďže v tomto mesiaci dlh neexistoval počas celú dobu mesiaca. Za prvý deň júna 2015 je tento dlh vo výške 0,80 €. Súčinom a súčtom týchto súm možno vyrátať, koľko mala žalovaná I. na úrokoch za uvedené obdobie uhradiť. V čase od 07.07.2015 do 16.09.2015 bolo na dlh zaplatených po 34,13 € v dňoch 14.07., 14.08. a 16.09.2015, dňa 16.09.2015 bolo uhradených aj 40 €. Celkovo ide o čiastku 142,39 €. Vzhľadom na čiastočné úhrady, ku ktorým došlo po začatí súdneho konania vzal žalobu späť v časti istiny 142,39 € s úrokom tak, že sa domáha, aby súd žalovanej zaviazal na zaplattenie sumy 5.248,64 €, spolu s 5,79% ročným úrokom zo sumy 4.672,57 € od 1.7.2015 do 14.7.2015, zo sumy 4.638,44 € od 15.7.2015 do 14.8.2015, zo sumy 4.604,31 € od 15.08.2015 do 16.09.2015 a zo sumy 4.530,18 € od 17.09.2015 do zaplattenia, ako aj z úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 5.348,13 € od 01.07.2015 do 14.07.2015, 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.314 € od 14.07.2015 do 14.08.2015, zo sumy 5.279,87 € od 15.08.2015 do 16.09.2015 a 5% ročne z istiny 5.205,74 € od 17.09.2015 do zaplattenia.

Žalovaná I. na pojednávaniach nepoprela existenciu zmluvného vzťahu so žalobcom, a to zmluvu o stavebnom sporení, ani zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ani čerpanie medziúveru sumou 5.000 eur. Dokiaľ mala peniaze, svoje povinnosti plnila riadne. Platila mesačne 34,13 eur, ktoré predstavujú súčet mesačných splátok úroku mimoriadneho medziúveru a stavebného sporenia. Po úmrtí otca zarábala okolo 400 eur, z ktorých financovala náklady na živobytie seba aj svojho nepracujúceho brata. Pokiaľ mala peniaze, aj v tomto období dlh platila, dávala aj vyššie sumy a snažila sa dlh doplatiť. Potom však mala v exekučnom konaní 9 mesiacov zablokovaný účet. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru jej bolo doručené a dlh doplatila. Súčasnú a presnú výšku dlhu nepozná. Napriek mimoriadnej splatnosti úveru pokračuje v platení 34,13 eur, žalobca jej však podaním zo 16.07.2015 oznámil, že na zrušené číslo účtu poukázala finančné prostriedky 34,13 eur, ktoré boli zo zrušeného účtu XXXXXXXX X XX poukázané na účet č. XXXXXXXX X XX. Dňa 14.07.2015 a 14.08.2015 poukázala po 34,13 eur. Pracuje v trojzmennej prevádzke a výška jej príjmu je kolísavá. Na účet jej chodí asi 300 eur mesačne. Býva v rodinnom dome v jej výlučnom vlastníctve so svojim nezamestnaným bratom, ktorý dočasne na aktívnych prácach zarába 300 eur. Ani jeden z nich nemá vyživovacie povinnosti. Náklady na energie sú 87 eur a na vodu 16 eur mesačne. Po 80 eur mesačne spláca iný dlh. Iný majetok väčšej hodnoty nevlastní, nemá žiadne úspory. Jej zdravotný stav je dobrý. Dlh môže splácať po 40 eur mesačne, za týmto účelom zriadila trvalý príkaz vo svojom peňažnom ústave.

Žalovaná II. vypovedala, že si je vedomá prijatého ručiteľského záväzku aj povinností s ním spojených. Nevie sa vyjadriť k výške skutočného dlhu, ani k splácaniu úveru a ostatným okolnostiam. Bola jej zaslaná písomná výzva aj oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru, nezaplatila nič. Polroka bola práceneschopnou, k skončeniu jej pracovného pomeru vo februári 2015 došlo pre zrušenie pracovného miesta. Zarábala asi 300 eur mesačne čistého. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a nezamestnaným bratom. Na stravu prispieva 70 až 100 eur mesačne. Nemá vyživovacie povinnosti, nie sú voči nej vedené exekúcie ani nemá dlhy. Súhlasila s výškou splátok 40 eur mesačne aj s čiastočným späťvzatím žaloby.

Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere súd zistil, že bola uzatvorená medzi veriteľom L. U. U., a. s. a dlžníčkou Z. N.L., ručiteľský záväzok prevzala žalovaná II. U. W.. Zmluva bola vyhotovená v Bratislave 27.04.2010 a uzavretá 04.05.2010. Jej predmetom je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 5.000 eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj Všeobecných podmienok pre zmluvu o stavebnom sporení (ďalej len Všeobecné podmienky) zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške cca 3.000 €. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Mimoriadny medziúver sa poskytuje do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a slúži na nadobudnutie vlastníctva, výstavbu, prístavbu, nadstavbu, vstavbu, alebo stavebné úpravy nehnuteľnosti slúžiacej na bývanie. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver účtuje bez zvláštneho prehlásenia s nahotovenými prostriedkami zmluvy o stavebnom sporení (nasporená suma a stavebný úver). Dlžníčka sa zaviazala poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklady v mesačnej výške 8 €. Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Dlžníčka sa zároveň zaviazala splácať poskytnutý mimoriadny medziúver, vrátane úroku vo výške 5,75 % ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžníčka zaviazala splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 24,13 € a poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 2 €, celkovo 26,13 € v prospech účtu č. XXXXXXXX X XX. Splátka úrokov a poplatku za poistenia sú splatné prvého dňa každý mesiac a musia byť uhradené veriteľovi do 15. dňa mesiaca. Prvá splátka úrokov a poplatku za poistenie sú splatné prvého dňa v mesiaci, nasledujúcom po vyplatení, resp. po mesiaci, v ktorom bola vykonaná prvá výplata mimoriadneho medziúveru, v prípade, že sa mimoriadny medziúver vypláca po častiach. Vyplatené čiastky mimoriadneho medziúveru sa úročia odo dňa vyplatenia. Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky úrokov z mimoriadneho medziúveru prednostne sankčné úroky a poplatky. Dlžníčka sa zaväzuje uhradiť aj plnú výšku stavebného úveru, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 32,13 € a poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami poistného 2 €. Splátky sú splatné prvého dňa každý mesiac a musia byť uhradené veriteľovi do 15. dňa každého mesiaca a sú v nej zahrnuté aj úroky zo stavebného úveru. Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky svoje pohľadávky v poradí sankčné úroky, poplatky, úroky

a istina. Začiatok splácania vyplýva z bodu XVIII. ods. 1 Všeobecných podmienok. Výplata úveru sa uskutoční prevodom na účet majiteľky Z. N., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX. Nasporená suma sa považuje za mimoriadnu splátku úveru. Výplaty sa uskutočnia po pridelení cieľovej sumy v zmluve o stavebnom sporení, pokiaľ nemohlo nastať vyplatenie na základe medziúveru, a to na osobné, neanonymné účty dlžníka alebo spoludlžníka s výnimkou preplácania faktúry dodávateľom, resp. pri účeloch kúpy domu, bytu alebo stavebného pozemku je možné vyplatiť úver na číslo účtu predávajúceho. Dlžníčka sa zaviazala splácať všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru riadne a včas, uhradiť všetky náklady a poplatky súvisiace s poskytnutým mimoriadnym medziúverom a stavebným úverom v zmysle bodu XXIII. Všeobecných podmienok a sadzobníka poplatkov veriteľovi. V prípade omeškania so splátkou (čl. VI. zmluvy) má veriteľ právo účtovať si pri mimoriadnom medziúvere úrok 5 % ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok (časť VII, ods. 1 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere). Podľa čl. VII., ods. 4 písm. a/ Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v prípade omeškania dlžníčky s viac ako dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace je veriteľ oprávnený od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru. Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva aj v prípade, že začne exekučné konanie (čl. VII, ods. 2 písm. c/ zmluvy).

Z fotokópie výpisu z účtu stavebného sporenia je preukázané, že v čase od 28.07.2006 do 01. 06.2015 boli na zmluve č. XXXXXXX X XX evidované aktíva z dôvodu preúčtovania časti vkladov, vložených na medziúver, štátna prémie (po vrátení jej časti 14,71 eur) 33,19 eur, úroky z vkladu vo výške 34,21 € a pasíva zahŕňajúce poplatok za zvýšenie cieľovej sumy 33,19 eur, poplatky za upomienky I. vo výške 57 eur, za upomienky II. 123 eur, predžalobné upomienky 100 eur, za vedenie účtu 129,45 eur, poplatok za individuálne riešenie 30 eur a daň 10,07 eur, úpravu úroku 7,02 eur).

Z fotokópie výpisu z účtu mimoriadneho medziúveru stavebného sporenia je preukázané, že žalovaná I. čerpala medziúver 19.05.2010 čiastkou 4.867,40 €. V čase od 16.06.2010 do 14.05.2015 žalovaná I. uhradila 1.676,31 eur, konkrétne 27 vkladov po 34,13 eur, dvakrát po 48,26 eur v dňoch 17.12.2013 a 10.04.2014, 72,39 eur dňa 20.09.2011, 157 eur dňa 12.02.2013 a 210 eur dňa 19.10.2013, 128,65 eur dňa 20.10.2014. Zároveň došlo k zápočtu súm 52,39 eur a 38,26 eur žalobcom. Z titulu čiastočného vyrovnania medziúveru bola pripísaná čiastka 293,30 eur. Medzi pasíva patria poplatky za spracovanie úveru 116, 10 eur a za vystavenie zmenky 16,50 eur, poplatky za vedenie účtu 95 eur, za I. upomienku 90 eur, za II. upomienku 156 eur, za predžalobnú upomienku 130 eur a za individuálne riešenie 30 eur.

Z fotokópie písomností označených ako upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo 06.05.2015, vyhotovenej žalobcom pre každú žalovanú súd zistil, žalobca žalovaným oznámil, že vyhlási dňa 31.05.2015 mimoriadnu splatnosť úveru zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2427100 7 04 a stavebnom úvere č. 2427100 2 02 zo 04.05.2010. Dlh žalovanej I. vyčíslil sumou 204,78 eur Písomnosť bola doručená žalovanej I. dňa 12.05.2015 a žalovanej II. dňa 11.05.2015, ako vyplýva z fotokópií doručeníek.

Z písomnosti zo dňa 01.06.2015 označenej ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru súd zistil, že žalobca žalovanej I. oznámil, že nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXX X XX zo 04.05.2010 a zároveň požaduje vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v sume vyčíslenej k 01.06.2015 čiastkou 5.380,26 €. Ak suma nebude uhradená v lehote 30 dní odo dňa, kedy nastala mimoriadna splatnosť úveru, pristúpi žalobca k jej vymáhaniu. Žalovaná I. porušila povinnosť riadne a včas splácať úver, je v omeškaní s platením vkladov na účet stavebného sporenia a úrokov z medziúveru do dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa fotokópie doručenyk zásielka bola doručená žalovanej I. dňa 04.06.2015. Žalovanej II. oznámil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru písomnosťou z 01.06.2015, doručenou 05.06.2015, čo je preukázané fotokópiami.

Z trvalého platobného príkazu súd zistil, že podľa pokynu pre Č. a.s., má byť realizovaná platba 40 eur mesačne, dňom platby je 13.deň v mesiaci pre príjemcu, ktorým je č. účtu U., VS:6451076632.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 04.05.2010 zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 546 Obč. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Vyššie uvedenými listinnými dôkazmi je preukázané, že žalobca so žalovanou I. dňa 04.05.2010 so žalovanou I. ako dlžníčkou a žalovanou II. ako ručiteľkou uzatvoril Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, ktorej predmetom je poskytnutie mimoriadneho medziúveru 5.000 €. Žalovanej v I. rade bol medziúver vyplatený po kompenzácii s poplatkom za spracovanie medziúveru 116,18 € a poplatkom za zmenku 16,50 € (žalovaná I. nepoprela existenciu tohto záväzku) dňa 19.05.2010 sumou 4.867,40 €. Žalovaná I. ako dlžníčka plnila svoje záväzky z tohto zmluvného vzťahu mesačnými splátkami úrokov mimoriadneho medziúveru vo výške 24,13 € a mesačnými vkladmi po 8 € na účet zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX a platbami poisťného 2 €, čo tiež nebolo sporné. K prideleniu dohodnutej cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, dokedy sa žalovaná I. zaviazala vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení 8 € mesačne nedošlo, preto nedošlo ani k zmene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver. Žalobca v žalobe ako dôvod ukončenia zmluvného vzťahu so žalovanou I. vymedzil porušenie jej povinnosti riadne a včas splácať medziúver, v dôsledku čoho ku dňu 01.06.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podľa dojednania v čl. VI ods. 3 zmluvy (omeškanie dlžníčky s platením viac ako dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace). Aj keď nie je úverový právny vzťah žalobcu a žalovanej I. spotrebiteľským úverom a ide o tzv. absolútny obchod, spravujúci sa ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je to stále právny vzťah spotrebiteľský, na ktorý treba aplikovať ustanovenia § 52 - 54 Občianskeho zákonníka a rovnako aj občianskoprávnu úpravu omeškania a splatnosti dlhu. Ako uvádza rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn., 6Co/2/2013 zo dňa 19.11.2013, dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (viď tiež 5MCdo20/09). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah nepoužije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Vo všeobecnosti (§ 565 Obč. zák.) mohol preto žalobca ako veriteľ podľa dohody so žalovanou I. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, podľa ustanovení spotrebiteľského práva (§ 53 ods. 9 Obč. zák.) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca dodržanie tohto postupu, či už vo vzťahu k omeškaným splátkam na stavebnom sporení, alebo omeškaným splátkam na mimoriadnom medziúvere preukázal listinnými dôkazmi - písomnými upozoreniami zo dňa 06.05.2015, vyhotovenými pre každú žalovanú, čo tieto nespochybnili. Odstúpenie od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere žalobca voči žalovanej I. realizoval písomnosťou zo 01.06.2015. Ako vyplýva z jej textu, dôvodom odstúpenia od zmluvy je porušenie povinnosti riadne a včas splácať úver, nakoľko je dlžníčka v omeškaní so splácaním viac ako dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a jej dlh k uvedenému dňu je 5.380,26 eur. Ako vyplýva z predložených výpisov z účtu medziúveru, tento bol čerpaný sumou 4.867,40 eur (po úhrade poplatku za jeho spracovanie 116,10 eur a poplatku za zmenku 16,50 eur, spolu 132,60 eur). Nakoľko počas trvania zmluvného vzťahu žalovaná splácala len úrok z medziúveru, dlhovala by celú istinu medziúveru. Podľa výpisu z medziúveru žalovaná I. zaplatila vkladmi 1.586,07 eur, z nich 54 eur (27 x 2) predstavuje poisťné, takže na úrok medziúveru zaplatila vkladmi 1.531,66 eur a po zápočte súm 52,39 eur a 38,26 eur 1.622,31

eur do 01.06.2015. Aj keď z týchto čiastok bola časť žalobcom bližšie neurčená presnou sumou (8 eur z pravidelného vkladu) preúčtovaná na vklad stavebného sporenia, stále ide o vklad žalovanej. Aktívom je aj štátna prémia 33,19 eur, takže celkovo je to suma 1.655,50 eur. Za čas od čerpania medziúveru 19.05.2010 do jeho mimoriadnej splatnosti 06.06.2015 (deň nasledujúci po najneskoršom doručení vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru ako písomného jednostranného adresovaného právneho úkonu žalovaným) mala žalovaná zaplatiť na úrokoch medziúveru 1.496,06 eur (po 24,13 eur mesačne), poplatok za zvýšenie cieľovej sumy 33,19 eur (služba poskytnutá žalobcom žalovanej I), daň 10,07 eur a 7,02 eur z titulu úpravy úroku, celkovo 1.546,34 eur. Rozdiel žalovanou zaplatenej sumy 1.655,50 eur a sumy 1.546,34 eur, ktorú mala zaplatiť na úrokoch medziúveru je 109,16 eur. Na medziúver po jeho predčasnom zosplatnení má žalovaná I. uhradiť 4.867,40 eur (čerpaná istina medziúveru), rozdiel týchto čiastok je 4.758,24 eur (4.867,40-109,16). Po začatí konania, do 14.10.2015 žalovaná I. zaplatila 182,39 eur, neuhradený rozdiel je 4.575,85 eur, na zaplatenie ktorého ju súd zaviazal. Žiadne zo žalobcom uplatňovaných poplatkov (okrem priznaných) mu neprislúchajú.

Konkrétne žalobca podľa výpisu z účtu medziúveru uplatňoval voči žalovanej ako debetné položky poplatok za uzatvorenie zmluvy, poplatok za vedenie účtu, poplatok za rôzne druhy upomienok, za individuálne riešenie (bližšie neoznačené). Tieto služby neposkytoval žalobca žalovanej na jej vyžiadanie ani v jej prospech. Nie je vecou dlžníka, ale veriteľa, akým spôsobom eviduje svoj dlh voči dlžníkovi, či dlžníka na splnenie povinnosti upomína, alebo nie. Dlžník si poskytovanie takýchto služieb nevyžiadal. Dlžník by si mal tiež evidovať svoje úhrady a nevyžaduje za to od veriteľa úhradu nákladov s tým spojených. Aj keď sa žalovaná zaviazala takéto poplatky platiť, urobila tak formou vopred predtlačenej formulárových zmlúv (obidve zmluvy aj všeobecné podmienky sú predtlačené), žalovaná spotrebiteľka nemala možnosť v tejto časti (na rozdiel od určenia výšky úveru, sporenia a ich úročenia) meniť ich obsah ani výšku. Takéto dojednanie pre rozpor s dobrými mravmi nemôže požívať ochranu práva, je neplatné. Pre omeškanie s plnením záväzku žalobcovi prislúcha aj úrok z omeškania, stanovený nariadením č. 87/95 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba Q. S. X. platná k 1. dňu omeškania (vzhľadom na dátum vzniku zmluvného vzťahu). Žalobca si uplatnil právo na úrok z omeškania 5 % ročne, patrí mu z dlžnej istiny 4.575,85 eur od 15.10.2015 do zaplatenia. Za skoršie obdobie (od 07.06.2015 vzhľadom na vyššie uvedené dôvody) patrí úrok z omeškania z pôvodného dlhu 4.758,24 eur a následne zohľadneného čiastočného plnenia, poskytnutého žalovanou I. počas tohto konania. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Úrok z úveru 7,49 % ročne žalobcovi nepatrí. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Súd konanie zastavil v časti podľa procesných písomných prednesov žalobcu (ktorý podaním zo dňa 09.10.2015 vzal žalobu späť v časti istiny 142,39 eur, nie aj v časti úroku a úroku z omeškania. Medzi žalovanou I. ako dlžníčkou a žalovanou II. ako ručiteľkou je špecifický druh spoločenstva, ktoré súd vyjadril v enunciiate tohto rozsudku. Žalobca ani raz nespochybnil prednes žalovanej I. o jej nepriaznivej sociálnej situácii, preto súd umožnil splácanie dlhu za podmienok vyplývajúcich z výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 a § 150 Obč. súd. por. Úspech žalobcu v konaní je 84,88 %, jeho neúspech 15,12 % a ich pomer 69,76 % pre žalobcu, čo znamená, že v takomto pomere mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd mu priznal len právo na zaplatenie súdneho poplatku uhradeného zo žaloby čiastkou 323 eur, z ktorej je 69,76 % 225,32 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaní povinnosť uloženú týmto rozsudkom nespĺnia dobrovoľne, môže žalobca ako oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.