

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/78/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010319  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010319.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. októbra 2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný O. G., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bývajúcí v obci T., D. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1. dňa 07.01.2022 v čase okolo 02.00 h prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia I. rada, EČV: RS-XXX DM, tmavozelenej metalízy do obce H., kde zastal pred predajňou V. potraviny, H. č. XX, kde po tom, ako vystúpil z vozidla, vzal do ruky pajser, ktorý si priviezol so sebou a týmto odstránil a následne zahodil visiaci zámok zo železnej kľetky, v ktorej sa nachádzali propán-butánové fľaše, kde zo železnej kľetky odcudzil dohromady 8 ks prázdnych 10 kilogramových propán-butánových fliaš, ktoré naložil do svojho vozidla a z miesta odišiel, pričom krádežou propán-butánových fliaš spôsobil škodu vo výške 288,00 EUR a odstránením a zahodením visiacej zámky škodu vo výške 12,00 EUR, čím spôsobil pre spoločnosť A. Z. A. Z. a. s., Z. XXXX, R. nad C., škodu

v celkovej výške 300,00 EUR,

2. dňa 14.01.2022 v čase od 04.00 h do 05.00 h pred predajňou potravín „O. obchod“ v obci P. č. XX, na uzamknutej kovovej kľetke pajserom násilne odstránil visiaci zámok, ktorý následne odhodil a odcudzil 10 ks plynových fliaš v obaloch,

čím prevádzkovateľke predaja plynových fliaš M. C., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu krádežou plynovej náplne vo výške 33,00 EUR a spoločnosti H.o., S. XXX, odcudzením 10 ks 10 kg propánbutánových fliaš škodu

vo výške 204,00 EUR a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 5,00 EUR,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, škodu vo výške 33,00 EUR.

### o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na O. G. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie nedostavil. Na hlavnom pojednávaní súd prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, kde sa obžalovaný k obidvom skutkom v plnom rozsahu doznal. Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov: M. C., F. B., O. O. a A. W.. Ďalej sa súd oboznámil s listinami: osvedčením o živnostenskom oprávnení, zápisnicou o ohliadke, vyčíslením škody, zápisnicou o vydaní veci, zmluvou, uznesením o vrátení veci, pripojenými rozsudkami, výpisom z evidencie priestupkov a odpisom registra trestov. Po takto vykonanom dokazovaní a to jednak po priznaní obžalovaného z prípravného konania, ako aj prečítanými svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 07.01.2022 v čase okolo 02.00 h prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia I. rada, EČV: RS-XXX DM, tmavozelenej metalízy do obce H., kde zastal pred predajňou V. potraviny, H. č. XX, kde po tom, ako vystúpil z vozidla, vzal do ruky pajser, ktorý si priviezol so sebou a týmto odstránil a následne zahodil visiaci zámok zo železnej kľetky, v ktorej sa nachádzali propán-butánové fľaše, kde zo železnej kľetky odcudzil dohromady 8 ks prázdnych 10 kilogramových propán-butánových fliaš, ktoré naložil do svojho vozidla a z miesta odišiel, pričom krádežou propán-butánových fliaš spôsobil škodu vo výške 288,00 EUR a odstránením a zahodením visiacej zámky škodu vo výške 12,00 EUR, čím spôsobil pre spoločnosť A. Z. A. Z. a. s., Z. XXXX, R. nad C., škodu v celkovej výške 300,00 EUR; dňa 14.01.2022 v čase od 04.00 h do 05.00 h pred predajňou potravín „O. obchod“ v obci P. č. XX, na uzamknutej kovovej kľetke pajserom násilne odstránil visiaci zámok, ktorý následne odhodil a odcudzil 10 ks plynových fliaš v obaloch, čím prevádzkovateľke predaja plynových fliaš M. C., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu krádežou plynovej náplne vo výške XX,XX EUR a spoločnosti H. H. S. XXX, odcudzením 10 ks 10 kg propánbutánových fliaš škodu vo výške 204,00 EUR a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 5,00 EUR. Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, nakoľko prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/99/2014 zo dňa 16.10.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.01.2015 sp. zn. 4To/88/2014, kedy bol odsúdený pre zločin zabitia na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienečne prepustený dňa 07.01.2020 a to Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 5PP/91/2019 s tým, že mu bola určená skúšobná doba v trvaní 4 roky. Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Obžalovanému súd uložil trest nepodmienečný, nakoľko sa skutkov dopustil v skúšobnej dobe už uvedeného podmienečného prepustenia z výkonu trestu.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona je zákonom určený trest odňatia slobody do dvoch rokov, z čoho je zrejmé, že obžalovanému súd uložil trest celkom pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Nakoľko sa trestnej činnosti dopustil obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, podľa zákona mu nebolo možné uložiť trest podmienený a alternatívny trest nepovažoval súd za dostatočný na jeho potrestanie.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej M. C. škodu vo výške 33,00 EUR, lebo poškodená si škodu riadne a včas uplatnila, lebo o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.