

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/621/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203889
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814203889.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobkyne: Mgr. P. T. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., L. námestie č. 3, proti žalovanému: triKcom, s. r. o., so sídlom Bobrov, Zápotok č. 320, IČO: 46 815 481, zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom M., L. č. XXX/XX, o zaplatenie sumy 2.700,- eur (správne 450,- eur, pozn. odvolacieho súdu) s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/39/2014-61 zo dňa 08. júna 2015, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd konanie zastavil a vo výroku o trovách konania zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vo výroku, ktorým súd žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť doplatok súdneho poplatku za návrh vo výške 135,- eur zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 2C/39/2014-61 zo dňa 08. 06. 2015 konanie zastavil (výrok I.), žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 302,37 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného (výrok II.) a povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Námestovo doplatok súdneho poplatku za návrh vo výške 135,- eur v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia (výrok III.).

V odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným dňa 02. 06. 2014 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 450,- eur titulom nájomného splatného dňa 15. 05. 2014 za prenájom bufetového stánku na Mlynských nívách v Bratislave na základe nájomnej zmluvy zo dňa 27. 11. 2013. V priebehu konania žalobkyňa rozšírila predmet sporu na sumu 2.700,- eur, predstavujúcu nájomné za obdobie 05/2014 až 10/2014, t. j. za 6 mesiacov po 450,- eur.

Zo spisu sp. zn. 7C/61/2014 súd zistil, že v danej veci sa žalobkyňa žalobou podanou dňa 05. 05. 2014 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 450,- eur titulom nájomného za máj 2014, ktoré mal žalovaný uhradiť do 15. 04. 2014. Žaloba vo veci sp. zn. 2C/39/2014 (t. j. v prejednávanej veci) bola podaná dňa 02. 06. 2014, kde predmetom sporu je taktiež suma 450,- eur, ktorá mala byť zaplatená do 15. 05. 2014, t. j. ide o nájomné za jún 2014. Žalobkyňa rozšírila predmet sporu na sumu 2.700,- eur, čo predstavuje nájomné za 6 mesiacov, pričom z výpovede žalobkyne vyplýva, že predmetom konania je úhrada nájomného za máj až október 2014. Predmetom konania je teda aj nájomné za mesiac máj 2014, ktoré je predmetom konania sp. zn. 7C/61/2014, ktoré začalo podaním žaloby dňa 05. 05. 2014. Citujúc ust. § 103, § 104 ods. 1, § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) súd, vzhľadom na to, že konanie vedené pod sp. zn. 7C/61/2014 sa začalo skôr a na súde nesmie prebiehať iné súdne konanie v tej istej veci, konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a žalobkyňu, ktorá zavinila zastavenie konania, zaviazal zaplatiť žalovanému súdny poplatok za odpor vo výške 27,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 275,37 eur za štyri úkony právnej služby (príprava

a prevzatie zastúpenia dňa 25. 06. 2014, odpor zo dňa 27. 06. 2014, účasť na odročenom pojednávaní dňa 02. 03. 2015 a účasť na pojednávaní dňa 08. 06. 2015), vrátane režijného paušálu. Súd zároveň žalobkyni uložil povinnosť doplatiť súdny poplatok za návrh v súvislosti s rozšírením žalobného návrhu vo výške 135,- eur.

Proti tomuto uzneseniu, čo do výrokov o zastavení konania a o trovách konania, podala žalobkyňa odvolanie, ktorým sa domáhala zrušenia napadnutého uznesenia v tejto časti.

V odvolaní uviedla, že v konaní sp. zn. 7C/61/2014 žiadala od žalovaného nájomné za máj 2014 a nakoľko žalovaný neuhradil ani nájomné za jún 2014, podala na neho ďalšiu žalobu, vedenú pod sp. zn. 2C/39/2014. Nakoľko si žalovaný naďalej neplnil svoju povinnosť, požiadala o rozšírenie žaloby na celý rozsah platobnej povinnosti žalovaného až do konca nájomného vzťahu. Z uvedeného vyplýva, že v konaní sp. zn. 7C/61/2014 sa jedná o zaplatenie jedného mesačného nájmu, pričom v konaní sp. zn. 2C/39/2014 ide o zaplatenie nájomného do konca výpovednej lehoty. Nejedná sa teda o dve konania vedené súčasne v tej istej veci.

Rozhodnutie súdu zastaviť konanie, v ktorom sa rieši zaplatenie celej podlžnosti žalovaného kvôli konaniu, v ktorom žiadala iba jedno mesačné nájomné považuje za nesprávne. Poukázala tiež na to, že konanie sp. zn. 7C/61/2014 bolo zastavené dňa 21. 07. 2015, a teda zastavenie konania sp. zn. 2C/39/2014 je irelevantné, nakoľko v súčasnosti na súde neprebíha iné konanie v tej istej veci.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne podanom prostredníctvom splnomocneného zástupcu navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Poukázal na to, že konanie vo veci sp. zn. 7C/61/2014 ku dňu rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 2C/39/2014, dňa 08. 06. 2015, na okresnom súde prebiehalo. K zastaveniu konania došlo až uznesením okresného súdu zo dňa 21. 07. 2015.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu vo výroku o zastavení konania a vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil okresnému súde na ďalšie konanie, majúc zato, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Okresný súd v napadnutom uznesení správne konštatoval, že litispendencia je procesnou prekážkou konania. Ak súd zistí, že v tej istej veci prebieha iné konanie, je povinný konanie zastaviť, pričom spravidla sa zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.

Prvostupňový súd sa však dostatočne nevysporiadal so všetkými skutočnosťami podstatnými pre rozhodnutie o zastavení konania. Uzavrel, že skôr začaté konanie sp. zn. 7C/61/2014 predstavuje neodstrániteľnú prekážku tohto konania (litispendenciu), keďže predmetom konania vo veci sp. zn. 2C/39/2014 je úhrada nájomného za mesiace máj až október 2014, t. j. aj nájomné za máj 2014, úhradu ktorého si žalobkyňa uplatnila skôr podanou žalobou vedenou pod sp. zn. 7C/61/2014. Na základe uvedeného možno konštatovať, že okresný súd zrejme dospel k záveru, že vo vzťahu k nároku uplatnenému v tomto konaní (2C/39/2014) ide o totožnú vec (s totožným predmetom konania a na základe tých istých skutkových okolností, z ktorých žalobkyňa odvodzuje svoj nárok) medzi tými istými účastníkmi konania.

Z obsahu spisu však vyplýva, že predmetom konania sp. zn. 7C/61/2014 (ktoré konanie už medzitým bolo zastavené na základe späťvzatia návrhu žalobkyňou) bolo zaplatenie nájomného za máj 2014, zatiaľ čo predmetom tohto konania sp. zn. 2C/39/2014 je zaplatenie nájomného za jún 2014. Z uvedeného vyplýva, že predmetom tohto konania je odlišný nárok od nároku uplatneného v konaní sp. zn. 7C/61/2014, i keď ide o totožných účastníkov konania, pričom uplatnený nárok je založený na čiastočne, avšak nie úplne, totožných skutkových tvrdeniach (pokiaľ ide o nájomnú zmluvu). I keď

žalobkyňa podaním zo dňa 30. 12. 2014, doručeným súdu dňa 02. 01. 2015 (č. I. 29), svoj pôvodný návrh v tejto veci rozšírila, okresný súd o zmene návrhu dosiaľ v zmysle § 95 ods. 2 O. s. p. nerozhodol, a teda mohol konať len o pôvodnom návrhu. Zaplatenie nájomného za máj 2014, resp. i nasledujúce obdobie od júla 2014 do októbra 2014, by sa totiž predmetom tohto konania (sp. zn. 2C/39/2014) stalo až v prípade pripustenia zmeny návrhu žalobkyne. Z uvedeného dôvodu nebolo možné konanie v tejto veci zastaviť pre litispendenciu s poukazom na konanie sp. zn. 7C/61/2014.

Odvolačný súd zároveň poukazuje na to, že okresný súd nepostupoval správne ani pokiaľ konanie zastavil v celom rozsahu, keďže i v prípade, ak by bolo rozhodnuté o pripustení zmeny návrhu, išlo by o totožnosť konania len v časti uplatneného nájomného za máj 2014, teda len v časti o zaplatenie sumy 450,- eur, nie aj o zaplatenie nájomného za mesiace jún až október 2014 vo výške 2.250,- eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia čo do výroku o zastavení konania a výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Výroku uznesenia okresného súdu o uložení povinnosti žalobkyne zaplatiť doplatok súdneho poplatku za návrh sa odvolací súd nedotýka, nakoľko žalobkyňa proti tomu výroku odvolanie nepoдалa, pričom nejde ani o výrok závislý od výrokov, ktoré boli týmto uznesením zrušené. Napriek tomu odvolací súd poukazuje na predčasnosť rozhodnutia o uložení povinnosti žalobkyne zaplatiť doplatok súdneho poplatku za návrh, keďže o pripustení zmeny návrhu nebolo zatiaľ rozhodnuté, a teda predmetom konania je naďalej len zaplatenie sumy 450,- eur.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.