

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/629/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206741
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5315206741.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, O. A. P., právne zastúpený JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom C. O. XXXX, C., proti odporcovi: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, C. - U M., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 5C/201/2015-14 zo dňa 3. augusta 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území E., obec E., okres Piešťany, zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, a to s rodinným domom, číslo súpisné XXX postavený na CKN parcele č. 265/1 a CKN parcelou č. 265/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², CKN parcelou č. 265/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², CKN parcelou č. 265/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m² a CKN parcelou č. 265/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 374 m², až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zo spisu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 9C/245/2015 zistil, že navrhovateľ podal proti odporcovi žalobu o zaplatenie sumy 315.000 Eur s príslušenstvom na okresnom súde dňa 15.07.2015; uvedené konanie nie je právoplatne skončené. Ďalej sa oboznámil s prehlásením odporu o uznaní dlhu s príslušenstvom, v ktorom odporca uznal svoj dlh vo vzťahu k navrhovateľovi vo výške 315.000 Eur, ktorý mal zaplatiť do 30.03.2015. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. V danom prípade navrhovateľ osvedčil nárok na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa zakazuje odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v jeho vlastníctve, a to vzhľadom na výšku uplatneného nároku navrhovateľa v sume 315.000 Eur.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Aj keď nepopiera existenciu písomného Prehlásenia o uznaní dlhu s príslušenstvom zo dňa 21.01.2014, navrhovateľ nepreukázal existenciu a prevzatie finančných prostriedkov v uvedenej výške. Uplatnený nárok navrhovateľa preto považuje za neopodstatnený. Poukázal na rozhodovaciu prax súdov (SR 1/1997, R 20/1998), podľa ktorých je možné nariadiť predbežné opatrenie, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, pričom samotný dlh nemôže byť bez ďalšieho dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Keďže navrhovateľ dostatočne nepreukázal dôvodnosť návrhu a obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie okresného

súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktoré podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Predbežné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla, aj keď len dočasná úprava faktických a právnych pomerov medzi účastníkmi konania, alebo zabezpečuje výkon existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, či tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania, či toto právo je poručované alebo ohrozené, či na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť predbežné opatrenie. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je teda, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia pre obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený zásadne vyžaduje, aby oprávnenému svedčilo rozhodnutie, prípadne listina, ktorá je titulom pre výkon rozhodnutia. Nariadenia predbežného opatrenia pre obavu, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, ktoré doposiaľ nebolo vydané, alebo doposiaľ neprebíha žiadne konanie, v ktorom by mohlo byť vydané je síce možné, ale predstavuje výnimočné opatrenie odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia v tomto prípade je okrem preukázania skutočností, ktoré odôvodňujú obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený, taktiež to, že by bolo aspoň osvedčené, že navrhovateľ má tvrdenú pohľadávku alebo iný nárok. V tých prípadoch, kde sa účastník domáha vydania predbežného opatrenia obmedzením dispozičných práv odporcu s nehnuteľným majetkom, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, je potrebné posudzovať aj ohrozenie úhrad dlžnej čiastky a primeranosť ujmy odporcu, ktoré mu týmto obmedzením vznikne.

V danom prípade krajský súd zhodne so záverom okresného súdu dospel k záveru, že navrhovateľ preukázal osvedčenosť nároku na nariadenie predbežného opatrenia.

Okrem skutočností, na ktoré poukázal v dôvodoch svojho uznesenia okresný súd, krajský súd v priebehu odvolacieho konania zistil, že na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 20P/415/2005 sa vedie konanie, na základe podaného návrhu navrhovateľa H. O. proti odporcovi F. P., ktorým sa navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi domáha zaplatenia sumy 315.000 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ s odporcom dňa 21.01.2014 uzatvorili „Prehlásenie o uznaní dlhu s príslušenstvom v plnom rozsahu“, pričom v zmysle tohto prehlásenia bola podpísaná aj bienko zmenka zo dňa 21.01.2014, na základe ktorej má odporca dlhovať navrhovateľovi peňažnú sumu vo výške 315.000 Eur, ktorú sa odporca zaviazal zaplatiť do 30.03.2015. Vzhľadom na podanie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa v zmysle § 80 písm. b/ O.s.p., vychádzajúc zo skutočnosti, že odporca existenciu písomného „Prehlásenia o uznaní dlhu s príslušenstvom“ nespochybňuje (pričom popiera v písomnom odvolaní proti uzneseniu existenciu a prevzatie finančných prostriedkov v uvedenej výške, čo bude predmetom preskúmania súdu vo veci samej), krajský súd vyvodil, že navrhovateľ v dostatočnej miere potvrdil osvedčenosť nároku na nariadenie predbežného opatrenia, pričom rozsah zákazu nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX k. ú. E. je primeraný vo vzťahu k ústavnému právu odporcu na nakladanie s nehnuteľnosťami podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR, článku 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a § 123 Občianskeho zákonníka, a to vzhľadom na výšku uplatneného nároku navrhovateľa. Preto, ak zo spisu nevyplýva, že by odporca bol vlastníkom iných hnutelných alebo nehnuteľných vecí, z ktorých v prípade úspechu navrhovateľa vo veci samej by mohol byť realizovaný výkon rozhodnutia, nie je od navrhovateľa spravodlivé požadovať, aby zároveň aj preukázal, že odporca vykonáva úkony k prevodu vlastníctva nehnuteľností na tretie osoby, prípadne iné úkony, ktorým by sa zbavil vlastníctva alebo zaťažil nehnuteľnosti a podobne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľ preukázal podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.