

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113215020
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113215020.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: K. A., bytom Ž. XX/XX, XXX XX L., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 p r o t i žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní o zaplatenie nemajetkovej ujmy 946,- EUR a určenia neprijateľných zmluvných podmienok v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXX, takto

rozhodol:

I. Súd d o p í ň a výrok rozsudku sp. zn. 17 C 131/2013-29 zo dňa 9. 10. 2013 tak, že tento znie: „určuje neprijateľné zmluvnú podmienku Hlava 7 § 6: v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), c), d), §3 tejto Hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

II. Súd návrh v časti nad priznané finančné zadostučinenie žalobkyne vo výške 426,- EUR z a m i e t a .

III. Vo zvyšku návrh na určenie neprijateľných zmluvných podmienok z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. 2. 2015, sp. zn. 13 Co 22/2014-72 bolo vytknuté súdu a vec vrátená na rozhodnutie o celom predmete konania, keď porovnaním protinávru žalovanej vylúčeného na samostatné konanie s rozsudkom zo dňa 17. 4. 2013 a výrokom napadnutého rozsudku je odvolací súd toho názoru, že rozsudok je nepreskúmateľný, lebo v napadnutom rozsudku sa spomínajú neprijateľné podmienky, ktoré neboli predmetom protinávru žalovanej, resp. nebolo o nich rozhodnuté a navyš súd priznal žalovanej iba sumu 426,- EUR z uplatneného nároku nemajetkovej ujmy 946,- EUR, teda nerozhodol o celom predmete konania.

Podľa § 166 ods. 1, 2, 3 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Súd vydal doplniaci rozsudok, ktorým odstránil vytýkané nedostatky, a to v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa Hlavy 7 § 6 Úverovej zmluvy. Tento výrok súd opomenul uviesť vo vyhlásenom rozsudku, hoci ho riadne zdôvodnil na strane 11 ods. 2. Pokiaľ ide o nárok uplatnený v žalobe o zaplatení nemajetkovej ujmy 946,- EUR, keďže rozsudkom bol priznaný iba nárok vo výške 426,- EUR, vo zvyšku nad túto sumu súd žalobu zamietol.

Súd ďalej doplnil rozsudok o výrok v časti, v ktorej zamietol nárok na určenie neprijateľných zmluvných podmienok podľa Hlavy 8 § 1. Táto zmluvná podmienka upravuje Dohodu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a klient je oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Úverových podmienkach, a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca, ktorý bol dohodnutý vo výške 15.000,- Sk. Žalovaná žiadala túto zmluvnú podmienku vyhlásiť za neprijateľnú z dôvodu, že by úver nemal byť podmieňovaný na službu vrátane ďalšieho revolvingu z dôvodu, že ide o rozpor s § 4 Zákona č. 250/2007 Z. z.

Súd má za to, že sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. z dôvodu, že za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva výrobky alebo poskytuje služby aj samostatne. Revolvingové úvery sú poskytované samostatne popri úverovej zmluve, a teda sa nejedná o prípad viazaného predaja. Preto v tejto časti súd návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.