

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/406/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223332  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314223332.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporčyni: Q. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., M. R. V. XX, o zaplatenie 155,98 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 04. 06. 2015 č. k. 9C/296/2015-60 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 04. 06. 2015 č. k. 9C/296/2015-60 zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal voči odporčyni zaplatenia sumy 155,98 eura s poplatkom z omeškania 0,2% denne od 09. 05. 1998 do zaplatenia z titulu dlžného poistného na zdravotné poistenie a vyslovil, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava, Žellova 2. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 7 ods. 1- 3, § 103, § 104 ods. 1 OSP, majúč za to, že v danej veci nie je daná právomoc súdu konať, ktorá okolnosť spôsobuje neodstrániteľnú podmienku konania. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1-4 zák. č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení; § 2 ods. 1-2, zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení; § 1 písm. c/, § 18 ods. 1 písm. a/ bod 3., § 77a ods. 1-3, § 85h ods. 1 - 3, § 87 bod 1 zák. č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, argumentujúč, že predmetnú pohľadávku nadobudol navrhovateľ uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 07. 2005 (súd prvého stupňa nesprávne uviedol dátum 07. 07. 20105) so správcem konkurznej podstaty úpadcu - PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ POISŤOVŇA V KONKURZE. Uviedol, že predmetom konania je nárok uplatnený podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z., pričom ide o nárok z práva verejného, a tento jeho charakter zostal trvalo zachovaný a nemenný, aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky. Mal za to, že nároky z verejného zdravotného poistenia sú zásadne nárokmi verejnoprávneho charakteru, ktorých uplatnenie v súdnom konaní je z dôvodu nedostatku právomoci súdu vylúčené, pričom zistil, že nie je daná jeho právomoc na rozhodovanie vo veci. S ohľadom na existenciu neodstrániteľnej prekážky konania podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil konanie a vec po právoplatnosti uznesenia postúpil príslušnému orgánu. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ veta prvá OSP.

Predtým, ako rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa dňa 15. 06. 2015 podanie, ktorým v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby konanie vo veci bolo zastavené.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že v súdnej veci je daný dôvod pre postup podľa § 208 OSP.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vyššie citované zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis, keď disponovať s predmetom konania môže nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým, že podaný návrh môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) a to nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozičný úkon účastníka s návrhom, ktorý môže účastník urobiť až do rozhodnutia o odvolaní odvolacím súdom, v dôsledku ktorého súd konanie zastaví a nastáva právny stav, ako keby návrh nebol býval podaný. Späťvzatie návrhu je procesným úkonom navrhovateľa voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo.

V preskúmvanej veci bol návrh navrhovateľom vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol o zastavení predmetného konania a postúpení veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže navrhovateľ zobrať celý svoj návrh účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, ako i neexistenciu dôvodov pre nepripustenie späťvzatia návrhu. Odvolací súd preto, postupujúc v intenciách § 208 OSP, späťvzatie návrhu pripustil, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.