

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/494/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209200
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115209200.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: F. P., C. Š. XX, Š., proti odporcovi v 1. rade: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, Bratislava, v 2. rade a v 3. rade odporca neuvedený, o zaplatenie 300.000- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 3.8.2015, č.k. 16C/107/2015-15, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 3.8.2015, č.k. 16C/107/2015-15 potvrdzuje.

Odporcovi v 1. rade sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 83, § 103 a § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 31.3.2015, označeným ako žaloba SKNZH o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Navrhovateľ sa návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 300.000,- eur s príslušným úrokom, pričom ako odporcu v 1. rade označil Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, Bratislava.

Súd zo spisu tamojšieho súdu sp. zn. 9C/2/2015 zistil, že navrhovateľ dňa 2.1.2015 doručil podanie označené ako žaloba SKNZB o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Jeho návrh smeruje proti odporcovi v 1. rade: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, Bratislava, v 2. rade a v 3. rade odporca neuvedený, o zaplatenie 300.000,- eur s príslušenstvom, a návrh je doslovne totožný s návrhom vo veci 16C/107/2015. Vec sp. zn. 9C/2/2015 nie je právoplatne skončená.

Pretože na súde prebieha skôr začaté konanie pod sp. zn. 9C/2/2015 a to v tej istej veci ako prebiehajúce konanie sp. zn. 16C/106/2015, ide o prekážku skôr začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať v každom štádiu konania, a preto súd konanie v zmysle ust. §104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v plnom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Podľa navrhovateľa je každá jeho žaloba jednoskutočná, jednovecná, jednoskutková, je v jednej predmetnej veci. Petit každej žaloby sa vôbec neopakuje. Každá jeho žaloba vôbec nie je totožná, vôbec nie je identický právny titul, vôbec nie je totožná so žiadnym iným konaním v tejto vždy iba jednoprávnej jednoobsahovej jednoveci. V každej tejto žalobe je hmotnoprávnymi listinnými dokumentmi a dôkazmi dostatočne preukázaný vždy iba jeden skutkový 100%-ný žalobný skutočný stav veci. Jeho žaloba je jednotlivostná, je nelitispendenčná. Je podrobne vypracovaná, preto sa vôbec nikdy neopakuje. Žiadal, aby boli jeho dve žaloby dôsledne detailne porovnané. Podľa navrhovateľa žiadna duplicitná žaloba neexistuje, žiadna súbežná žaloba neexistuje, žiadne súbežné súdne konanie tu vôbec neexistuje.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporca v 1. rade nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Podmienkami konania sú také podmienky, určené občianskymi procesnými normami, bez existencie ktorých nemôže súd rozhodnúť vo veci samej. Zákon (Občiansky súdny poriadok) preto súdu ukladá prihliadať z úradnej povinnosti (ex offa) na to, či nie je daný ich nedostatok. Medzi podmienky konania patrí tiež podmienka litispencie (začatého konania) upravená v ust. § 83 O.s.p.. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (§ 83 O.s.p.). Citované zákonné ustanovenie bráni tomu, aby o rovnakej veci prebiehali súčasne dve alebo viaceré konania. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže ďalej vo veci konať a musí konanie zastaviť. Po odpadnutí nedostatku podmienky konania však nič nebráni ďalšiemu uplatneniu práva na súde.

O rovnakú vec ide vtedy, ak je predmetom konania rovnaký nárok alebo stav, o ktorom sa vedie iné konanie, týka sa rovnakého predmetu konania a rovnakých osôb (účastníkov). Totožný predmet konania je daný vtedy, ak totožný nárok alebo stav, vymedzený žalobným petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení (z rovnakého skutku).

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí zrozumiteľne odôvodnil, prečo dospel k záveru, že konaniu o návrhu navrhovateľa doručenom súdu dňa 31.3.2015, bráni prekážka už začatého konania (litispencia) o zaplatenie 300.000 eur s príslušenstvom. Porovnaním návrhov zo dňa 31.3.2015 (sp. zn. 16C/107/2015) a zo dňa 2.1.2015 (9C/2/2015) zistil, že oba návrhy smerujú proti totožným odporcom, a sú doslovne totožné. Dospel tak k správne záveru, že v danom prípade bráni vecnému prejednaniu návrhu navrhovateľa zo dňa 31.3.2015 prekážka začatého konania (litispencia) v zmysle § 83 O.s.p., na ktorú musí súd prihliadať v každom štádiu konania ex offa.

Keďže súd prvého stupňa v predmetnom konaní (sp.zn. 16C/107/2015) správne ustálil existenciu prekážky konania z dôvodu litispencie, a správne konanie vo veci zastavil, odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odporcovi v 1. rade nebola náhrada trov odvolacieho konania priznaná z dôvodu, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.