

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/323/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315223536  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315223536.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. S., N.. XX.X.XXXX, F. S., N.. XX.X.XXXX, P. B. S., N.. XX.X.XXXX, všetky bytom ako matka, deti rodičov- matka: V. S., N.. XX.X.XXXX, A. Š., W.. W. XX/XX, v konaní zastúpená spoločnosťou: Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Š., S. XX, a otec: A. S.T., N.. X.X.XXXX, A. Š., S. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 22.10.2015, sa matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti.

Lustráciou v súdnom registri tunajší súd zistil, že okrem konania č. k. 12P/187/2015 prebiehajú na tunajšom súde aktuálne vo veci starostlivosti o maloleté deti, uvedené v záhlaví tohto uznesenia, ešte dve súdne konania, ktoré začali skôr ako toto konanie, a to konanie č. k. 16P/297/2015 a č. k. 16P/310/2015, obe konania sa pritom týkajú návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti. Konanie č. k. 16P/297/2015 bolo síce z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené, uznesenie o zastavení konania však dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Konanie č. k. 16P/310/2015 bolo na návrh matky začaté dňa 8.10.2015 a dosiaľ riadne prebieha.

Podľa ustanovenia § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Keďže na Okresnom súde Galanta toho času už prebieha iné konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného, a to pod sp. zn. 16P/310/2015, pričom toto konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/323/2015, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 83 O.s.p. a neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 12P/323/2015 pre litispendenciu zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.