

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/583/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114207318
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114207318.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyňi: A. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX/X, X., v konaní zast. opatrovníčkou JUDr. Danou Gáborovou, vyššou súdnou úradníčkou OS Nitra, o zaplatenie sumy 952,82 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 10C/161/2014-23 zo dňa 03. 11. 2014 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 952,82 eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru. Rozhodol tak s odkazom na ust. § 52 ods.1,2,3, 4, § 53 ods. 1,2,3, § 100 ods. 1 a § 101 Obč. zákonníka a ust. zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch. Dospel k záveru, že navrhovateľ sa plnenia môže domáhať titulom vydania predmetu bezdôvodného obohatenia a nakoľko odporkyňa zaplatila na úvere o 100 euro viac, ako mala, návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporkyňi, ktorá bola v konaní v celom rozsahu úspešná náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy v konaní nevznikli.

Predmetný rozsudok súdu prvého stupňa bolo právnej zástupkyňi navrhovateľa doručený 22. 12. 2014. Lehota na podanie odvolania jej začala plynúť dňa 22. 12. 2014. Dňa 07. 01. 2015, po vyhlásení rozsudku, doručil navrhovateľ súdu prvého stupňa podanie, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Súd prvého stupňa vyzval odporkyňu, aby v lehote 7 dní oznámila súdu, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom s tým, že ak písomne nevyjadrí svoj výslovný nesúhlas so späťvzatím návrhu, bude mať odvolací súd za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Zároveň jej v prílohe zaslal späťvzatie návrhu navrhovateľa.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V občianskom súdnom konaní je navrhovateľ tzv. dominus litis (pán sporu) v tom zmysle, že môže kedykoľvek za konania zobrať svoj návrh späť. Napriek uplatneniu dispozičnej zásady sa ale niekedy pre účinnosť späťvzatia vyžaduje stanovisko odporcu. Je tomu tak v prípade, ak navrhovateľ vezme návrh späť v čase pred rozhodnutím súdu prvého stupňa, v dôsledku čoho je súd povinný skôr,

ako rozhodne o tom, či konanie zastaví (§ 96 ods. 1 OSP), vyzvať odporcu, aby sa vyjadril, či so späťvzatím súhlasí alebo nie. Ak je stanovisko odporcu negatívne, musí obsahovať aj vysvetlenie dôvodu nesúhlasu so späťvzatím návrhu, pričom ust. § 96 ods. 2 OSP ukladá súdu povinnosť zamietnuť návrh na zastavenie konania, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je však účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 OSP). Iná je však situácia, ak bol návrh vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol, jeho rozhodnutie ale ešte nenadobudlo právoplatnosť. Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Z citovaného ust. § 208 OSP v takomto prípade vyplýva, že odporca nemusí svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodňovať a už vôbec v ňom nemusí uvádzať vážne dôvody svojho nesúhlasu s úkonom, ktorým navrhovateľ vzal svoj návrh späť, tak, ako je to v konaní pred súdom prvého stupňa. V odvolacom konaní preto platí, že ak odporca vyslovil svoj (čo aj bližšie neodôvodnený) nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd nemá inú možnosť, len späťvzatie nepripustiť a pri nepodaní odvolania tak rozsudok súdu prvého stupňa nadobudne právoplatnosť dňom, ako keby k späťvzatiu návrhu nebolo došlo, alebo v prípade, že bolo odvolanie podané, odvolací súd po nepripustení späťvzatia návrhu musí pokračovať v konaní.

V súdnej veci Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), spravujúc sa vyššie uvedenými hľadiskami, späťvzatie návrhu navrhovateľom (realizované v čase, keď rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol ešte právoplatnosť (ani nebol odvolaním napadnutý), pripustil podľa § 208 OSP, keďže opatrovníčka odporkyne so späťvzatím návrhu súhlasila.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd späťvzatie návrhu v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/161/2014 pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd výrokom uvedeným v enunciiate rozhodnutia podľa § 224 ods.1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP keďže konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.