

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Sa/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200374
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7022200374.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: JOBELSA SLOVENSKO, s.r.o., so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice, IČO: 36 570 133, pr. zastúpený Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., so sídlom Žižkova 4E, 040 01 Košice, IČO: 47 244 488 proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 0277913402022 zo dňa 24.05.2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Priznáva odkladný účinok správnej žalobe zo dňa 29.06.2022 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 0277913402022 zo dňa 24.05.2022, a to až do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 29.06.2022, doručenou Krajskému súdu v Košiciach dňa 18.07.2022, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Sociálna poisťovňa, ústredie č. 0277913402022 zo dňa 24.05.2022, ktorým žalovaný ako odvolací orgán podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení odvolanie žalobcu proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok (vydaného na základe rozhodnutia o začatí konania vo veci vymáhania pohľadávky, ktorého podkladom je právoplatný a vykonateľný exekučný titul - rozhodnutie č. 700-3412186521-GC04/21 zo dňa 20.10.2021, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť pohľadávku v sume 97.494,16 Eur) zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil.

2. Súčasťou správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcu, aby súd správnej žalobe priznal odkladný účinok. Predmetný návrh žalobca odôvodnil ustanovením § 185 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Podľa názoru žalobcu je v danej veci zásadné, že pohľadávka Sociálnej poisťovne je vymáhaná na základe Upovedomenia zo dňa 17.03.2022 vydaného pod číslom 0277913402022 potvrdeného rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. 0277913402022 zo dňa 24.05.2022. Vzhľadom k tomu, že pohľadávka Sociálnej poisťovne vo výške 97.494,16 Eur vznikla z titulu poistného a príspevkov za mesiac marec 2020, t.j. ide o pohľadávku, ktorá mala byť v zákonom stanovenej lehote prihlásená do reštrukturalizácie dlžníka – žalobcu. Žalobca tiež odcitoval ustanovenie § 121 ZKR a vyslovil názor, že z uvedeného dôvodu je predmetná pohľadávka nevyožiteľná, t.j. nie je možný nútený spôsob vymáhania danej pohľadávky. Žalobca tiež tvrdil, že v prípade, ak by Sociálna poisťovňa vymohla predmetnú pohľadávku v sume 97.494,16 Eur, vznikla by mu značná škoda. Mal za to, že žalovaný núteným vymáhaním povinnosti zaplatiť poistné a povinné príspevky za mesiac marec 2020 na základe upovedomenia zo dňa 17.03.2022 obchádza ustanovenia § 120 ods. 1 a ods. 2 ZKR, pričom povinnosť prihlásiť pohľadávku v reštrukturalizačnom konaní žalobcu si v zákonom stanovenej lehote žalovaný preukázateľne nesplnil a zároveň tým porušil jeho ústavné právo garantované čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Uviedol, že priznanie odkladného účinku žalobe je o to naliehavejšie, že na Krajskom súde v Košiciach prebieha konanie o všeobecnej správnej žalobe č.k. 6S/26/2002 (pozn. súdu 3Sa/7/2022), ktorej predmetom je preskúmanie exekučného titulu - rozhodnutia

žalovaného č. 40212-3/2022-BA zo dňa 27.01.2022, ktorým žalovaný rozhodol tak, že odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Košice č. 700-3412186521-GC04/21 zo dňa 20.10.2021 zamietol v celom rozsahu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice. V tejto súvislosti uviedol, že Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 29Cb/32/2022 zo dňa 04.05.2022 rozhodol tak, že Sociálna poisťovňa je povinná zdržať sa vymáhania pohľadávky voči žalobcovi v sume 97.494,16 Eur na základe rozhodnutia č. 700-3412186521-GC04/21 zo dňa 20.10.2021 a to do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 6S/26/2022 (pozn. súdu 3Sa/7/2022). Sociálna poisťovňa, pobočka Košice dňa 27.05.2022 v konaní č.k. 0277913402022 vydala Rozhodnutie o odložení vymáhania pohľadávok v sume 97.494,16 Eur na prechodnú dobu do 27.06.2022 z dôvodu preverovania skutočností, rozhodujúcich pre zastavenie konania vo veci vymáhania pohľadávky 97.494,16 Eur. V závere žalobca vyslovil tvrdenie, že ak by súd nepriznal odkladný účinok tejto žalobe, žalovaný v rámci núteného výkonu zablokuje majetok žalobcu a tým mu znemožní plniť reštrukturalizačný plán potvrdený uznesením Okresného súdu Košice I dňa 21.12.2021, schválený na schvaľovacej schôdzi konanej dňa 26.11.2021 v rámci reštrukturalizačného konania žalobcu vedeného pod sp. zn. 30R/1/2021. Zároveň žalobca uviedol, že nepriznaním odkladného účinku stratí relevanciu konanie o všeobecnej správnej žalobe na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 6S/26/2002 (pozn. súdu 3Sa/7/2022), nakoľko dôjde k vymoženiu spornej pohľadávky. Odkladný účinok predmetnej žaloby má pre neho existenčný význam, pretože v dôsledku výkonu pohľadávky v sume 97.494,16 Eur na základe exekučného titulu napadnutého touto žalobou reálne dostane do konkurzu pre neplnenie reštrukturalizačného plánu. Zdôraznil, že v súčasnosti zamestnáva 51 zamestnancov, ktorí by dôsledkom uvedeného prišli o zamestnanie.

3. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril v podaní doručenom Krajskému súdu v Košiciach dňa 12.09.2022. V podanom vyjadrení uviedol, že v predmetnom prípade nehrozia dôsledky v zmysle ustanovenia § 185 ods. 1 písm. s) SSP a preto nesúhlasí s priznaním odkladného účinku.

4. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného odkladný účinok správnej žalobe uznesením priznať. Návrh na priznanie odkladného účinku sa podáva spolu so správnu žalobou. Na rozhodovanie správneho súdu o odkladnom účinku sa použijú ustanovenia § 185 až § 189 SSP.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia verejnej správy a takého rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (§ 186 SSP).

7. Správny súd rozhodne o návrhu na priznanie odkladného účinku do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou (§ 187 ods. 3 SSP).

8. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou Slovenskej republiky, ale pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

9. Podľa § 149 ods.2 SSP písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

10. V súvislosti s priznaním odkladného účinku správnej žalobe správny súd zdôrazňuje, že jeho priznanie prichádza do úvahy na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného iba za takého stavu, ak by správny súd z obsahu administratívneho spisu správneho orgánu prvého stupňa, z obsahu súdneho spisu, ale predovšetkým z podaní strán v súdnom preskúmovacom konaní mal za preukázanú existenciu takých nespochybniteľných skutočností, ktoré predstavujú reálnu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody alebo závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iných závažných nenapraviteľných následkov tým, že by došlo k okamžitému výkonu alebo iným právnym následkom napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Žalobca teda nie je povinný preukazovať, že príslušná ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa len preukázanie pravdepodobnosti, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí.

11. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov vydaných v inštančnom konaní, pričom priznanie odkladného účinku je navyše viazané na splnenie zákonom danej podmienky neexistencie rozporu takéhoto postupu správneho súdu s verejným záujmom.

12. Pred vydaním tohto uznesenia o priznaní odkladného účinku podanej žalobe zo dňa 29.06.2022 sa súd oboznámil tak s obsahom podanej žaloby, ako aj s administratívnym spisom doručeným súdu dňa 16.09.2022 a vyjadrením žalovaného.

13. Svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 29.06.2022 žalobca odôvodnil predovšetkým reálnou hrozbou konkurzu pre neplnenie reštrukturalizačného plánu v dôsledku núteného výkonu pohľadávky v sume 97.494,16 Eur na základe exekučného titulu napadnutého správnu žalobou a následnou stratou zamestnania jeho 51 zamestnancov. Ďalším argumentom žalobcu pre priznanie odkladného účinku bolo konanie o všeobecnej správnej žalobe na Krajskom súde v Košiciach vedenom pod sp. zn. 3Sa/7/2022. Mal za to, že vymožením pohľadávky žalovaného na základe Rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice 700-3412186521-GC04/21 zo dňa 20.10.2021 v spojení s Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie 4012-3/2022 -BA zo dňa 27.01.2022 by predmetné konanie o všeobecnej správnej žalobe stratilo relevanciu, nakoľko by žalovaný vymohol pohľadávku skôr, ako by došlo k prieskumu jeho námietok v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 3Sa/7/2022. Uvedené argumenty v kontexte podmienok vyžadovaných ustanovením § 185 SSP na priznanie odkladného účinku správnej žalobe považoval správny súd za postačujúce na konštatovanie nutnosti priznania odkladného účinku. Treba zdôrazniť, že podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by správnym súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali právne účinky, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonzumované. Z povahy prejednáwanej veci je nesporné a žalobca na uvedenú skutočnosť vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku aj správne poukázal, že pre prípad zrušenia žalobou napadnutého rozhodnutia v konaní vedenom na Správnom súde pod sp. zn. 3Sa/7/2022 (pozn. Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie 4012-3/2022 -BA zo dňa 27.01.2022 v spojení s Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Košice 700-3412186521-GC04/21 zo dňa 20.10.2021), by následky okamžitého výkonu rozhodnutia spočívajúce vo vymožení čiastky 97.494,16 Eur nebolo možné žiadnym spôsobom konvalidovať a práve odkladný účinok správnej žalobe o prieskum Rozhodnutia žalovaného č. 0277913402022 zo dňa 24.05.2022 v tomto konaní, podľa názoru konajúceho súdu, umožní zabezpečiť materiálnu ochranu práv a oprávneným záujmov pre prípad možného úspechu žalobcu v konaní vedenom na správnom súde pod sp. zn. 3Sa/7/2022.

14. K neexistencii rozporu s verejným záujmom (ako ďalšej zákonnej podmienke pre možné priznanie odkladného účinku) správny súd uvádza, že verejný záujem je v právnej teórii tzv. neurčitým pojmom, teda pojmom, používaným v právnych textoch na vyjadrenie všeobecnejších javov, ktoré však v právnej norme nemajú definovaný explicitný obsah. Možno ho definovať ako záujem všeobecne prospešný. Zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v čl. 3 ods. 2 verejný záujem definuje ako záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom. V súvislosti s uvedeným konajúci súd zastáva názor, že priznanie odkladného účinku v prejednáwanej veci nebude na úkor žiadnych iných osôb a teda nie je v rozpore s verejným záujmom ako záujmom všeobecne prospešným. Zároveň zdôrazňuje, že ochrana práv žalovaného je zabezpečená tým, že v dôsledku uvedeného rozhodnutia krajského súdu bude vo veci rozhodnuté v rámci lehoty podľa § 187 ods. 1 SSP, t.j. do šiestich mesiacov od vydania uznesenia o priznaní odkladného účinku.

15. S poukazom vyššie zistený skutkový stav veci konajúci súd uzavrel, že žalobca osvedčil splnenie predpokladov pre priznanie odkladného účinku podanej žalobe v zmysle § 185 písm. a) SSP a preto návrhu žalobcu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) Správneho súdneho poriadku).