

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/946/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315206028  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315206028.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporcovi: Z. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie 36,85 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu, takt

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 9. júla 2015 č. k. 7C/282/2015-24 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 9. júla 2015 č. k. 7C/282/2015-24 konanie zastavil, rozhodol, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava 25 a rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 103, § 104 ods. 1 OSP a § 17 ods. 1 písm. a), ods. 2, § 18 ods. 1 písm. a) bod 3, § 85h ods. 1, 2, 3 Zákona o zdravotných poisťovniach a uviedol, že jednou zo základných podmienok, aby konanie mohlo na súde prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie, je právomoc súdu na konanie a rozhodovanie vo veci. Právomoc súdu je v ustanovení § 7 OSP vymedzená tak, že v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. V občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon. V prejednávanej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a nárok na zaplatenie poplatku z omeškania so zaplatením tohto poistného podľa § 10 a § 23 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o zdravotnom poistení“). Oba tieto nároky, tzn. ako nárok na poistné na zdravotné poistenie, tak aj nárok na poplatok z omeškania (za omeškanie zaplatenia poistného na zdravotné poistenie) sú verejnoprávnymi nárokmi. Verejnoprávny charakter týchto nárokov sa nezmenil postúpením pohľadávky zdravotnou poisťovňou na navrhovateľa, nakoľko použitie právnych predpisov súkromného práva pri nakladaní s týmito verejnoprávnymi pohľadávkami nemá vplyv na ich verejnoprávny charakter. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že ak odporca nezaplatil poistné na zdravotné poistenie za obdobie, za ktoré sa navrhovateľ zaplatenia poistného návrhom domáha v termíne jeho splatnosti, bolo povinnosťou

zdravotnej poisťovne predpísať jej toto dlžné poistné podľa § 18 ods. 9 Zákona o zdravotnom poistení účinného do 31. 12. 2004 platobným výmerom. Rovnako, ak nezaplatením tohto dlžného poistného v termíne splatnosti vznikol tejto zdravotnej poisťovni nárok na zaplatenie poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 4 Zákona o zdravotnom poistení, bolo povinnosťou zdravotnej poisťovne aj tento poplatok z omeškania odporcyni predpísať platobným výmerom. Zrušením Zákona o zdravotnom poistení prešla táto povinnosť zdravotnej poisťovne na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Preto orgánom príslušným rozhodovať v súčasnosti o nárokoch navrhovateľa v prejednávanej veci je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgán štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd konanie v prejednávanej veci pre nedostatok právomoci súdu na konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec bude postúpená na rozhodnutie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava, IČO: 30 796 482. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, pretože v danej veci súd zastáva názor, že navrhovateľ procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinným uhradiť odporcovi trovy, ktoré účelne v konaní vynaložil na bránenie svojho práva. Keďže podmienkou pre priznanie náhrady trov konania je riadne uplatnenie nároku na náhradu a odporca si nárok v konaní neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Predmetné uznesenie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 27. 07. 2015. Navrhovateľ podaním zo dňa 30. 07. 2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 31. 07. 2015 v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým súdne konanie zastaví a žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov súdneho konania.

Odporca na výzvu súdu prvého stupňa uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. I OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie návrhu podaného po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné späťvzatie pripustiť, uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pretože navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 30. 07. 2015 (č. I. 31 spisu) vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie a odporca so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP súhlasil, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) a § 224 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.