

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112219901
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112219901.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa 1/ J. Q. X., N. XX. XX. XXXX, A. B. B. XX, A. A., navrhovateľa 2/ J. W. R., N. XX. XX. XXXX, A. B. B. XX, A. A., navrhovateľa 3/ J. V. C., N. XX. XX. XXXX, A. B. B. XX, A. A., navrhovateľa 4/ V. V. B., N. XX. XX. XXXX, A. B. B. XX, A. A., navrhovateľa 5/ J. T. K., N. XX. XX. XXXX, A. B. X, A. A., navrhovateľa 6/ V. K., N. XX. XX. XXXX, A. B. B. XX, A. A., navrhovateľa 7/ J. P. K., N. XX. XX. XXXX, A. B. B. XX, A. A., navrhovateľa 7a/ Q. F. K., N. XX. XX. XXXX, A. B. B. XX, A. A., navrhovateľa 8/ Q. M. Y., N. XX. XX. XXXX, A. S. XX, V. - W., navrhovateľa 9/ J. S., N. XX. XX. XXXX, A. G. XX, A. A., navrhovateľa 9a/ K. S., N. XX. XX. XXXX, A. G. XX, A. A., navrhovateľa 10/ K. V., N. XX. XX. XXXX, A. Ž. XXX, Ž., navrhovateľa 11/ D. V., N. XX. XX. XXXX, C. A. B. XX, A. A., C. Č. A. E. XX, XXXX D. B. - S., S., navrhovateľa 12/ V. Q. D., N. XX. XX. XXXX, A. N. M. XXXX/X, T., navrhovateľa 12a/ M. D., N. XX. XX. XXXX, A. N. M. XXXX/X, T., navrhovateľa 13/ V. S. B., N. XX. XX. XXXX, A. N. X. XX, A. A., navrhovateľa 14/ J. W. C., N. XX. XX. XXXX, A. S. W. X, A. A., navrhovateľa 14a/ K. C., N. XX. XX. XXXX, A. S. W. X, A. A., navrhovateľa 15/ W. Y., N. XX. XX. XXXX, A. R. XX, A., navrhovateľa 16/ J. P. W., N. XX. XX. XXXX, A. B. B. XX, A. A., navrhovateľa 17/ W. K., N. XX. XX. XXXX, A. Y. V. X, A. A., navrhovateľa 17a/ F. K., N. XX. XX. XXXX, A. V. X, A. A., navrhovateľa 18/ V. W. W., N. XX. XX. XXXX, A. B. X, A., navrhovateľa 18a/ V. W., N. XX. XX. XXXX, A. V. T. XX, D., navrhovateľa 19/ L. K., N. XX. XX. XXXX, A. F. S. XX, F.Ý. S., a navrhovateľa 20/ V. W., N. XX. XX. XXXX, A. N. L. Š. XX, A. A., všetci navrhovatelia v konaní zastúpení Mgr. Robertom Antalom, advokátom so sídlom Kláry Jarunkovej 2, 974 04 Banská Bystrica, proti odporcovi 1/ J. V., N. XX. XX. XXXX, A. V. X, A. A., v konaní zastúpenom Mgr. Martinou Slosiarikovou, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Jelšová 2A, Banská Bystrica, IČO: 42 195 268, a odporcovi 2/ V. V., N. XX. XX. XXXX, A. K. XX/A, A. A., v konaní zastúpenom JUDr. Ingrid Linkešovou, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 18/A, Banská Bystrica, IČ: 42 192 811, o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

Súd zriaďuje bezodplatné a časovo neobmedzené vecné bremeno v prospech podielových spoluvlastníkov vodohospodárskych diel „B. XXX - Č., B. XXX - M., B. XXX - B. K., B. XXX - C. K. P. B. XXX - K. F. W. W. B. „, Š. - B. B., ktorých výstavba bola povolená Rozhodnutím Okresného úradu v Banskej Bystrici, odbor životného prostredia, zo dňa XX. XX. XXXX, Č. XXXXX/XXXXX/XDJ, ako aj v prospech všetkých ich právnych nástupcov, v zmysle ktorého sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, vedených Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX W. K. Ú. A. A., P. W. T. „, Č. XXXX/XX - D. W. P. N. Y. M. XXX V.2. P. W. T. „, Č. XXXX/XX - Y.Á. W. Y. M. XX XXX V., ako aj všetci ich právni nástupcovia, povinní strpieť obnovenie prevádzky a prevádzkovanie vodohospodárskeho diela „B. XXX - Č. W. B. „, Š. - B. B., W. N. W., M. N. Y. Ú. A. A., Y. K., N. R. Č. XXXX W. K. Ú. A. A., P. W. T. „, Č. K. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², a to tak, že sú povinní umožniť a strpieť prevádzkovanie vodohospodárskeho diela „SO 001 - ČOV pre stavbu „M. Š. - B. B.“ jej spoluvlastníkmi, ako prevádzkovateľom, alebo nimi písomne poverenou fyzickou alebo právnickou osobou, ako prevádzkovateľom, v tomto rozsahu:

a) za účelom prevádzkovania ČOV, vrátane jej údržby, opráv a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať pešo na pozemky, vedené Okresným úradom Banská Bystrica, odbor

katastrálny, na LV č. XXXX W. K.Ú. A. A.E., P. W. T. „ Č.. XXXX/XX - D. W. P. N. Y. M. XXX V.2. P. W. T. „ Č.. XXXX/XX - Y.Á. W. Y. M. XX XXX V., 3x týždenne na 2 hodiny, a to výlučne trasou, vytýčenou Geometrickým plánom zo dňa XX. XX. XXXX, Č.. XXXXXXXX-XXX/XXXX, ktorý vypracovala obchodná spoločnosť Geopris spol. s r.o., Rudlovská cesta 61, Banská Bystrica, IČO: 30 228 701, a ktorý bol úradne overený Správou katastra Banská Bystrica dňa XX. XX. XXXX W. Č.. XXX/XXXX, a ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia,

b) za účelom prevádzkovania ČOV, vrátane jej údržby, opráv a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať motorovým vozidlom na pozemky, vedené Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX W. K.Ú. A. A., P. W. T. „ Č.. XXXX/XX - D. W. P. N. Y. M. XXX V.2. P. W. T. „ Č.. XXXX/XX - Y.Á. W. Y. M. XX XXX V., 2x mesačne na 2 hodiny, a to výlučne trasou, vytýčenou Geometrickým plánom zo dňa XX. XX. XXXX, č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, ktorý vypracovala obchodná spoločnosť Geopris spol. s r.o., Rudlovská cesta 61, Banská Bystrica, IČO: 30 228 701, a ktorý bol úradne overený Správou katastra Banská Bystrica dňa XX. XX. XXXX W. Č.. XXX/XXXX, a ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia,

c) za účelom zabezpečenia vykonania nepredvídaných opráv či údržby, resp. odstránenia havarijného stavu v súvislosti s prevádzkovaním ČOV a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať pešo aj motorovými vozidlami na pozemky, vedené Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX pre k.ú. Banská Bystrica, ako parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX V. P. W. T. „ Č.. XXXX/XX - Y.Á. W. Y. M. XX XXX V.2, v rozsahu nevyhnutnom na odstránenie havarijného stavu pri prevádzkovaní ČOV, resp. vykonanie jej nepredvídanej opravy či údržby.

Súd zriaďuje bezodplatné a časovo neobmedzené vecné bremeno v prospech podielových spoluvlastníkov vodohospodárskych diel „B. XXX - Č., B. XXX - M., B. XXX - B. K.Á., B. XXX - C. K. P. B. XXX - K. F. W. W. B. „ Š. - B. B., ktorých výstavba bola povolená Rozhodnutím Okresného úradu v Banskej Bystrici, odbor životného prostredia, zo dňa XX. XX. XXXX, Č.. XXXXX/XXXX/XDJ, ako aj v prospech všetkých ich právnych nástupcov, v zmysle ktorého sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, vedených Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX pre k.ú. Banská Bystrica, ako parc. reg. „C“ č. XXXX/X - C. C. W. Y. M.Ý. XXXX V., W. T. „ Č.. XXXX/XX - D. W. P. N. Y. M. XXX V.2., W. T. „ Č.. XXXX/XX - D. W. P. N.Á. Y. M. XXX V., W. T. „ Č.. XXXX/XX - Y. W. Y. M. XX XXX V.2., W. T. „ Č.. XXXX/XX - D. W. P. N. Y. M. XXX V.2. P. W. T. „ Č.. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere XXX m², ako aj všetci ich právni nástupcovia, povinní strieť obnovenie elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela „B. XXX - Č. W. B. „ Š. - B. B.“, postaveného na pozemku, vedenom na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX pre k.ú. Banská Bystrica, ako parc. reg. „C“ č. K. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 135 m², na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie a udržiavanie tohto pripojenia v riadnom prevádzkyschopnom stave v súlade s príslušnými právnymi predpismi, a to tak, že sú povinní spoluvlastníkom vodohospodárskeho diela „B. XXX - Č. W. B. „ Š. - B. B.“, postaveného na pozemku, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX W. K.Ú. A. A., P. W. T. „ Č.. K. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², ako prevádzkovateľom, alebo nimi písomne poverenej fyzickej alebo právnickej odborne spôsobilej osobe, povinní umožniť vstup na nehnuteľnosti, vedené Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX W. K.Ú. A. A., P. W. T. „ Č.. XXXX/X - C. C. W. O. Y. M. V. X XXX V., W. T. „ Č.. XXXX/XX - D. W. P. N. Y. M. XXX V.2., W. T. „ Č.. XXXX/XX - D. W. P. N.Á. Y. M. XXX V., W. T. „ Č.. XXXX/XX - Y. W. Y. M. XX XXX V.2., W. T. „ Č.. XXXX/XX - D. C. W. P. N. Y. M. XXX V. P. W. T. „ Č.. XXXX/XX - Y. W. Y. M. XXX m², a to pešo, motorovým vozidlom alebo iným vhodným mechanizmom, len v nevyhnutnom rozsahu a výlučne za účelom obnovenia elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela „B. XXX - Č. W. B. „ Š. - B. B.“, postaveného na pozemku, vedenom na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX W. K.Ú. A. A., P. W. T. „ Č.. K. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie prostredníctvom elektrickej prípojky, vedenej uvedenými nehnuteľnosťami zemou tak ako to vyplýva z grafického technického nákresu, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia, ako aj za účelom udržiavania tohto pripojenia v riadnom prevádzkyschopnom stave v súlade s príslušnými právnymi predpismi, resp. vykonania jeho nevyhnutných opráv, údržby či odstránenia havarijného stavu.

Súd zriaďuje bezodplatné a časovo neobmedzené vecné bremeno v prospech podielových spoluvlastníkov vodohospodárskych diel „B. XXX - Č., B. XXX - M., B. XXX - B. K., B. XXX - C. K. E. P. B. XXX - K. F. W. W. B. „ Š. - B. B.“, ktorých výstavba bola povolená Rozhodnutím Okresného úradu v Banskej Bystrici, odbor životného prostredia, zo dňa XX. XX. XXXX, Č.. XXXXX/XXXX/XDJ, ako

aj v prospech všetkých ich právnych nástupcov, v zmysle ktorého je výlučný vlastníak nehnuteľností, vedených Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX W. K.Ú. A. A., P. W. T. „ Č.. XXXX/X - C. C. W. Y. M. XXX V.2., W. T. „ Č.. XXXX/X - C. C.Á. W. Y. M. XXXX V., W. T. „ Č.. XXXX/XX - C. C. W.T. Y. M. XXX V., W. T. „ Č.. XXXX/XX - Y. W. Y. M. XXX V.2. P. W. T. „ Č.. XXXX/XX - C. C.Á. W. Y. M. XXX V., ako aj všetci jeho právni nástupcovia, povinní strieť obnovenie elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela „XXX - Č. W. B. „ Š. - B. B.“, postaveného na pozemku, vedenom na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX W. K. Ú. A. A., P. W. T. „ Č.. K. XXXX/XX - D. W. P. N. Y. M. XXX m2, na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie a udržiavanie tohto pripojenia v riadnom prevádzkyschopnom stave v súlade s príslušnými právnymi predpismi, a to tak, že je povinný spoluvlastníkom vodohospodárskeho diela „B. XXX - Č. W. B. „ Š. - B. B.“, postaveného na pozemku, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX pre k.ú. Banská Bystrica, ako parc. reg. „C“ č. K. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m2, ako prevádzkovateľom, alebo nimi písomne poverenej fyzickej alebo právnickej odborne spôsobilej osobe, povinný umožniť vstup na nehnuteľnosti, vedené Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX pre k.ú. Banská Bystrica, ako parc. reg. „C“ č. XXXX/ - C. C. W. Y. M. XXX V., W. T. „ Č.. XXXX/X - C. C. W. Y. M. XXXX V.2., W. T. „ Č.. XXXX/XX - C. C.Á. W. Y. M. XXX V., W. T. „ Č.. XXXX/XX - Y. W. Y. M. XXX V.2. P. W. T. „ Č.. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m2, a to pešo, motorovým vozidlom alebo iným vhodným mechanizmom, len v nevyhnutnom rozsahu a výlučne za účelom obnovenia elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela „B. XXX - Č. W. B. „ Š. - B. B.“, postaveného na pozemku, vedenom na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX W. K.Ú. A. A., P. W. T. „ Č.. K. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m2, na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie prostredníctvom elektrickej prípojky, vedenej uvedenými nehnuteľnosťami zemou tak, ako to vyplýva z grafického technického nákresu, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia, ako aj za účelom udržiavania tohto pripojenia v riadnom prevádzkyschopnom stave v súlade s príslušnými právnymi predpismi, resp. vykonania jeho nevyhnutných opráv, údržby či odstránenia havarijného stavu.“

Súd rozhodne o náhrade trov konania do 30 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podaným návrhom zo dňa 07. 08. 2012 doručeného súdu dňa 09. 08. 2012 sa domáhali zriadenia vecného bremena v zmysle § 151 Občianskeho zákonníka.

Odporcovia 1/ a 2/ s návrhom vyjadrili nesúhlas a žiadali návrh navrhovateľov zamietnuť.

Navrhovatelia 1/ až 20/ sú podielovými spoluvlastníkmi resp. bezpodielovými spoluvlastníkmi v režime BSM vodohospodárskych diel B. XXX - Č.Y., B. XXX - M., B. XXX - B. K., B. XXX - C. K. P. B. XXX - K. F. W. W. B. „ Š. - B. B., K. M. A. W. T. Y. Ú. M. A. A., Y. Ž. W. F. XX. XX. XXXX, Č.. XXXXX/XXXXX/XDJ. Navrhovatelia sa stali spoluvlastníkmi na týchto nehnuteľnostiach na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 17C/9/2006-619 zo dňa 20. 12. 2012, právoplatným dňa 03. 03. 2012.

V priebehu konania došlo u niektorých navrhovateľov k postúpeniu svojich vlastníckych práv k uvedenej stavbe, pričom súd pripustil, aby do konania vstúpili ako navrhovatelia ďalší účastníci a to svojím rozhodnutím pod č.k. 13C/200/2012-114 zo dňa 19. 06. 2013, právoplatným dňa 17. 07. 2013 a uznesením pod č. k. 13C/200/2012-162 zo dňa 26. 07. 2013, právoplatné dňom 16. 09. 2013.

Súd mal aktívnu legitímáciu navrhovateľov preukázanú jednak z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica pod č.k. 17C/9/2006-619 zo dňa 20. 12. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 03. 2012 resp. právnymi úkonmi, ktorými pôvodní spoluvlastníci na tejto nehnuteľnosti postúpili svoje vlastnícke práva na nových navrhovateľov tak, ako to vyplýva z uznesení o pripustení ďalších navrhovateľov do konania.

Navrhovatelia ďalej uviedli, že odporcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny, na LV č. XXXX W. K. Ú. A. A. P. W. T. „ XXXX/ X - C. C. W. Y. M. XXX V.X, W. T. „ Č.. XXXX/XX - D. W. P. N. Y. M. XXX V.2., W. T. „ Č.. XXXX/XX

- D. W. P. N.Á. Y. M. XXX V., W.. T.. „, Č.. XXXX/XX - Y. W. Y. M. XX XXX V.2., W.. T.. „, Č.. XXXX/XX - D. W. P. N.Á. Y. M.V. XXX V. P. W. . T.. „, Č.. XXXX/XX - Y. W. Y. M.Ý. XXX V.2, a to obaja v podiele 1/2-ice.

Odporca v 2/ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny na LV č. XXXX W. K. Ú. A. A., P. W.. T.. „, Č.. XXXX/X - C. C. W. Y. M. XXX V.2., W.. T.. „, Č.. XXXX/X - C. C.Á. W. Y. M. XXX V., W.. T.. „, Č.. XXXX/XX - C. C. W. Y. M. XXX V.2., W.. T.. „, Č.. XXXX/XX - Y. W.R. Y. M. XXX V. P. W.. T.. „, Č.. XXXX/XX - C. C. W. Y. M.Ý. XXX V.2, čo mal súd za preukázané LV č. XXXX a LV č. XXXX.

Navrhovatelia uviedli, že vodohospodárske dielo čistička odpadových vôd je postavená na parcele registra C KN č. XXXX/XX, ktorá slúži na biologické čistenie a separáciu aktivačného kalu pre rodinné domy nachádzajúce sa vo „M. Š. - B. B.“. Toto vodohospodárske dielo prevádzkoval až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci pod sp. zn. 17C/9/2006 pôvodný prevádzkovateľ V. V. s miestom podnikania B. B. Č.. XX, J.: XX XXX XXX. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia odstavil prevádzku čističky odpadových vôd tak, že zrušil odberné miesto a následne zrejme aj prerušil elektrický kábel s rozvodmi, v dôsledku čoho od tejto doby čistička odpadových vôd nie je prevádzky schopná.

Navrhovatelia uviedli, že v zmysle § 151o Občianskeho zákonníka sa domáhajú zriadenia vecného bremena v prospech vlastníkov stavby spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok. Svoj návrh odôvodnili z toho dôvodu, že pre riadne fungovanie a prevádzku vodohospodárskeho diela čističky odpadových vôd, ktorá je v záujme navrhovateľov, ale aj odporcov a tak isto vo verejnom záujme, pretože bez rozhodnutia o zriadení vecného bremena nie je zabezpečený prístup k tejto vodohospodárskej stavbe. Navrhovatelia uvádzali, že odporcovia bránia prístupu na pozemky im vlastnícky patriace osobám, ktoré mali v úmysle zabezpečiť prevádzku a zapojenie elektrickej energie tak, aby bola obnovená prevádzka čističky odpadových vôd. Odporcovia 1/ a 2/ odmietajú mimosúdne vysporiadanie takéhoto sporu a preto podaná žaloba je jediným možným riešením vzniknutého stavu. V prípade ďalšej nemožnosti prevádzkovania čističky odpadových vôd je možné, že bude dochádzať k ohrozeniu nielen riadnej funkcie kanalizácie pre celú vilovú štvrť, ale aj pre životné prostredie. Navrhovatelia ďalej uvádzali, že práva vyplývajúceho z vecného bremena sa domáhajú len v nevyhnutnej miere, ktorá bude spočívať v umožnení spoluvlastníkom, resp. osobám odborne zdatným sprevádzkovať a udržiavať v riadnej prevádzke toto vodohospodárske dielo.

Navrhovatelia v priebehu konania uviedli, že pokiaľ sa v pôvodne žalovanom návrhu domáhali zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu po pozemkoch odporcov 1/ a 2/ k čističke odpadových vôd za účelom riadneho prevádzkovania prípadne údržby či opráv alebo prípadného odstránenia havarijného stavu je potrebné pre prevádzku čističky odpadových vôd aj jej napojenie na dodávku elektrickej energie, ktorá bola vybudovaná prostredníctvom elektrickej prípojky, a ktorá je súčasťou čističky odpadových vôd a je v spoluvlastníctve navrhovateľov. Táto elektrická prípojka je vedená aj cez pozemky odporcov, resp. jedného z nich. Žiadali svojím návrhom rozšíriť žalobný návrh v tom zmysle, aby bola zabezpečená legitímna možnosť obnoviť riadne pripojenie čističky odpadových vôd na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie, ako aj možnosť vykonať či zabezpečiť odstránenie prípadných porúch či poškodenia predmetnej elektrickej prípojky a teda možnosť udržiavať pripojenie čističky odpadových vôd na elektrickú rozvodnú sieť v riadnom funkčnom stave v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Z tohto dôvodu žiadali zmenu žalobného návrhu, ktorú súd pripustil svojím rozhodnutím pod č. k. 13C/200/2012-354 zo dňa 29. 10. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 11. 2014.

Navrhovatelia ďalej predložili v konaní geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX D. F. XX. XX. XXXX, ktoré bolo autorizačne overené dňa XX. XX. XXXX a úradne overené Správou katastra Banská Bystrica dňa 13. 08. 2012, z ktorého je zrejماً trasa vecného bremena, ktoré sa má zriadiť spolu s technickým náčrtom, ktorý znázorňuje reálny stav vybudovaného vedenia elektrickej prípojky, ktorý bol vypracovaný obchodnou spoločnosťou SSE - D, a.s.

Navrhovatelia ďalej uviedli, že spoluvlastníkmi týchto vodných stavieb sú minimálne od roku 2004, pričom od roku 2006 sa domáhali určenia svojho spoluvlastníckeho práva k týmto vodným stavbám. Uviedli ďalej, že na výstavbu týchto vodných stavieb prispeli finančnými prostriedkami výlučne navrhovatelia, resp. ich právní predchodcovia, avšak právny predchodca odporcov 1/ a 2/ ich otec na túto stavbu finančnými prostriedkami neprispel, napriek tomu navrhovatelia súhlasili s určením

jeho spoluvlastníckeho podielu k vodným stavbám vo veľkosti 1/20, nakoľko bolo nepopierateľnou skutočnosťou, že výstavbou vodných stavieb zabezpečil práve on. Zároveň je zjavné, že odporcovia poskytli svoje pozemky na výstavbu čističky odpadových vôd tak, ako to vyplývalo z výpovede právneho predchodcu odporcu 1/ na pojednávaní dňa 08. 09. 2011 v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/9/2006. Navrhovatelia ďalej uviedli, že žiaden finančný vklad tak, ako bolo tvrdené z tejto výpovede, však odporcovia nevložili, avšak je pravdou, že čistička odpadových vôd bola vybudovaná na ich pozemkoch. Uviedli ďalej, že je nepochybné, že až do marca roku 2012 bola táto čistička odpadových vôd prevádzkovaná a je nepochybné, že k súčasnej situácii navrhovatelia nijakým spôsobom nezavinili. Napriek tejto skutočnosti navrhovatelia nemajú stále zabezpečený prístup k týmto vodným stavbám napriek tomu, že právny predchodca odporcov 1/ a 2/ odovzdal kľúč pre prístup k týmto vodným stavbám, avšak pokiaľ navrhovatelia mali záujem o sprevádzkovanie týchto vodných stavieb, toto im nebolo umožnené tak, ako to vyplýva zo záznamu z pokusu zapojiť čističku odpadových vôd jednak zo dňa 15. 08. 2012 a taktiež 11. 10. 2013 tak, ako súd vykonal dokazovanie týmito záznamami. Skutočnosť o tom, že práve pozemkami odporcov 1/ a 2/ vedie elektrická prípojka, je nespochybniteľné a túto skutočnosť nespochybňujú ani odporcovia, pretože tento sa domáhal v niekoľkých súdnych konaniach vedených na Okresnom súde v Banskej Bystrici finančného plnenia od niektorých navrhovateľov nákladov spojených s prevádzkovaním tejto čističky odpadových vôd, ktorej súčasťou boli aj faktúry za dodávku elektrickej energie. Takéto tvrdenia navrhovatelia osvedčili aj listinami preukazujúcimi vedenie týchto súdnych konaní a tak isto listinných dôkazov predložených v týchto súdnych konaniach a to najmä faktúry za dodávku elektrickej energie.

Zároveň navrhovatelia predložili v konaní ako listinný dôkaz správu o vykonanie prvej odbornej skúšky elektrických zariadení, z ktorého je zjavné, že čistička odpadových vôd bola vybudovaná tak, že bola napojená aj na elektrickú sieť.

Zároveň súd vykonal dokazovanie dohodou zo dňa 20. 07. 2000, z ktorej vyplýva, že odporcovia 1/ a 2/ vyjadrili súhlas, aby investor ich právny predchodca V. V. - T. mohol vstúpiť na ich pozemky zapísané na LV č. XXXX v kat. úz. Banská Bystrica, viesť cez tento pozemok trasy vodovodného potrubia o priemere 100 mm, kanalizácie o priemere 300 mm, káblové rozvody elektrickej energie a na parcely W. XXXX/ X, čo je parc. reg. E. XXXX/X umiestniť čističku odpadových vôd podľa projektovej dokumentácie „M. Š. - B. B.“ - inžinierske siete. Zároveň vybudovať cesty pre objekty 25, 26, 27, 28 na parcele č. XXXX/ XX zapísanej na LV č. XXXX.

Súd mal ďalej za preukázané a to vykonaním ohliadky na mieste samom tvrdenia navrhovateľov o tom, že vecné bremeno tak, ako je zakreslené v geometrickom pláne tvorí prejazd k čističke, ktorá síce prechádza stredom pozemku, avšak kopíruje už jestvujúcu resp. v minulosti existujúcu „poľnú“ cestu, ktorá tam je viditeľná v prírode.

Odporcovia 1/ a 2/ v priebehu konania zhodne uvádzali, že žiadajú návrh navrhovateľov zamietnuť ako nedôvodný. Uvádzali, že na strane navrhovateľov nie je splnená procesná podmienka nerozlučného spoločenstva aktívne legitimovaných osôb tak, ako sú navrhovatelia v návrhu označení. Uviedli ďalej, že oni mali záujem o mimosúdnu dohodu a usporiadanie vzájomných vzťahov dohodou. Uvádzali, že navrhovateľom nebolo bránené pri prístupe k vodným stavbám, od areálu im bol odovzdaný kľúč, pričom túto skutočnosť aj preukázali. Uvádzali, že zriadenie vecného bremena je takým zásahom, ktorý by v danom prípade pokiaľ by došlo k zriadeniu vecného bremena bol neprimeraným a môže súd k nemu pristúpiť iba vtedy, keď nie je možné účel dosiahnuť inak, čo v danom prípade podľa tvrdení odporcov 1/ a 2/ bolo možné napr. prístupom z iných nehnuteľností. Zároveň odporcovia 1/ a 2/ uvádzali, že vodné tavby a to čistička odpadových vôd v súčasnej dobe je nefunkčná, nie je prevádzkovaná a zároveň prebieha konanie ohľadne odstránenia týchto vodných stavieb. V tejto súvislosti predložili listinný dôkaz, a to zápisnicu a výsledok z kontroly Slovenskej inšpekcie životného prostredia zo dňa 25. 06. 2014, z ktorej táto skutočnosť vyplýva. Zároveň uvádzali, že v prípade aj vyhovenia návrhu je potrebné zriadiť vecné bremeno za odplatu.

Podľa § 151n ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

Podľa § 151o Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastník nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám.

Ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané a konštatuje, že spôsoby vzniku vecných bremien a ich práv zodpovedajúce vecným bremenám sú v zákone uvedené taxatívnym spôsobom. Vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľností v prospech niekoho iného tak, že tento je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom k určitej nehnuteľnosti alebo patria určitej osobe. Vecné bremená spojené s vlastníctvom k nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

Právo zodpovedajúce vecným bremenám resp. vyplývajúce z vecných bremien môžu byť dvojakého druhu, a to spojené buď s vlastníctvom k určitej nehnuteľnosti alebo patria oprávnenej osobe a to teda aj v prípade práva prechodu cez susedný pozemok.

Teda na jednej strane vystupuje subjekt povinnosti zaťažený vecným bremenom (povinný) a na druhej strane subjekt oprávnenia, v prospech ktorého obmedzenie (povinnosť) pôsobí (oprávnený). Subjektmi vecného bremena sú teda oprávnený a povinný.

Vecné bremená sa vyznačujú tým, že spočívajú v obmedzení vlastníka nehnuteľnosti buď na prospešnejšie využívanie nehnuteľností alebo prospešnejšie využívanie nehnuteľnosti iného konkrétneho vlastníka alebo na prospech určitej konkrétnej fyzickej či právnickej osoby. Toto obmedzenie je vždy spojené so zaťaženou nehnuteľnosťou (obmedzenie vlastníka v prospech panujúcej nehnuteľnosti).

Zároveň v zmysle zákonného ustanovenia § 151o ods.3 Občianskeho zákonníka, ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok. Toto ustanovenie teda umožňuje zriadiť vecného bremeno rozhodnutím súdu v tých prípadoch, ak vlastník stavby nie je zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak. Návrh na zriadenie vecného bremena podáva vlastník stavby, v prospech ktorého súd zriadi vecného bremeno spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

V danom prípade mal súd za preukázané, že navrhovatelia sú spoluvlastníkmi nehnuteľností a to vodohospodárskych diel označených ako B. XXX - Č., B. XXX - M., B. XXX - B. K., B. XXX - C. K. P. B. XXX - K. F. W. W. B. „Š. - B.Č. B.“, ktorých výstavba bola povolená rozhodnutím Obvodného úradu v Banskej Bystrici zo dňa 19. 03. 2001. Navrhovatelia sú spoluvlastníkmi na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica pod č.k. 17C/9/2006-619 zo dňa 20. 12. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 03. 2012. Zároveň navrhovatelia sú aj spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností na základe ďalších právnych úkonov tak, ako boli v konaní preukázané, čím nadobudli aktívnu legitimáciu na podanie žaloby v tomto spore.

Súd mal ďalej za preukázané, že odporcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností tak, ako sú zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. Banská Bystrica a to obidvaja v podiele 1/2-ice.

Odporca v 2/ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbor katastrálny, zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. Banská Bystrica.

Súd mal v konaní za preukázané, že toto vodné dielo je postavené na parcele registra „C“ KN č. XXXX/XX, ktorého vlastníckmi tohto pozemku sú odporcovia 1/ a 2/ v podiele 1/2-ice.

Súd mal v konaní za preukázané, že vybudovaná elektrická prípojka čističky odpadových vôd je vedená od objektu čističky odpadových vôd až k pripojovaciemu bodu na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie cez pozemky, ktoré sú označené ako parcely registra „C“ č. K. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX P. XXXX/XX tak, ako tieto nehnuteľnosti vlastnícky patria buď do podielového spoluvlastníctva odporcov 1/ a 2/ resp. do výlučného vlastníctva odporcu v 2/ rade. Elektrická prípojka k čističke odpadových vôd je zaznamenaná na technickom náčrtku, ktorý znázorňuje reálny stav vybudovaného vedenia elektrickej prípojky tak, ako bol vypracovaný obchodnou spoločnosťou SSE - D, a.s.

Z uvedeného je zrejmé potom, že vlastník stavby resp. spoluvlastník stavby nie je zároveň vlastníkom príslušného pozemku, pričom príslušný pozemok je potrebné vykladať v takom zmysle, že ním nie je len pozemok bezprostredne príslušný, t. j. priamo susediaci, ale jedná sa o pozemok, cez ktorý vedie alebo môže viesť prístupová cesta k pozemku, na ktorom sa stavba nachádza. Súd prijal takýto výklad aj z pohľadu toho, že vstupná brána do areálu, ktorá ohraničuje pozemky odporcov 1/ a 2/, a na ktorom je postavená stavba vodnej stavby, je táto brána už mimo pozemkov odporcov 1/ a 2/ a táto sa nachádza na parcele č. XXXX/XX, ku ktorému však list vlastníctva nie je založený.

Súd mal ďalej v konaní za preukázané, že prístup vlastníkov resp. spoluvlastníkov k stavbe nie je možné zabezpečiť inak bez zriadenia vecného bremena. V konaní nebolo preukázané, že by medzi účastníkmi konania došlo k dohode tak, aby vecné bremeno bolo zriadené inou formou tak, ako to ustanovuje občiansky zákonník. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi účastníkmi konania jednak na strane navrhovateľov, jednak na strane odporcov existujú sporné otázky, ktoré nie je možné riešiť dohodou a preto súd prijal záver o tom, že tento prístup k uvedenej vodnej stavbe nie je možné zabezpečiť inak. Bez právneho významu súd považuje okolnosti o tom, že v súčasnej dobe je čistička odpadových vôd nefunkčná a nie je prevádzkovaná, resp. bol podaný podnet na odstránenie takejto vodnej stavby, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že len práve okolnosti, ktoré sú sporné medzi účastníkmi konania nie je možné, aby táto vodná stavba bola využívaná a prevádzkovaná k svojmu účelu. Práve navrhovatelia bez účinného prístupu k tejto vodnej stavbe nemajú možnosť túto sfunkčnit' a uviesť do prevádzky tak, aby mohla slúžiť svojmu účelu. Pretože len výsledkom sporných otázok medzi účastníkmi konania je tá skutočnosť, že v súčasnej dobe je táto čistička odpadových vôd nefunkčná a nie je prevádzkovaná.

Rozsah vecného bremena tak ako je zakreslený na geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX nemôže byť neprímeraným zásahom do vlastníckych či spoluvlastníckych vzťahov odporcov 1/ a 2/, pretože tento vychádza a kopíruje už existujúcu resp. v minulosti existujúcu prístupovú cestu k týmto vodným stavbám.

Z týchto istých dôvodov preto súd potom zriadil aj vecné bremeno v prospech navrhovateľov t. j. podielových spoluvlastníkov za účelom obnovenia elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela čističky odpadových vôd pre stavbu „M. Š. - B. B.“ tak, ako to vyplýva z grafického technického nákresu, ktorý je spolu s geometrickým plánom súčasťou tohto rozhodnutia.

Súd pri zriadení vecného bremena vychádzal z toho, že zriadenie takéhoto vecného bremena predstavuje vždy vážny zásah do práv vlastníkov pozemkov a preto je vždy potrebné merať výhodu, ktorú takéto vecné bremeno poskytuje a ujmu, ktorá vzniká vlastníckvi nehnuteľností, ktorá je zaťažovaná zriadením takéhoto vecného bremena. Súd vychádza ďalej z toho, že pri rozhodovaní o vecnom bremene je potrebné, aby vlastník pozemku bol obmedzovaný čo najmenej a naopak, aby vlastník stavby mohol túto riadne užívať. Súd však ďalej konštatuje, že takéto kritériu v danej veci je naplnené, pretože riadne užívanie vodohospodárskej stavby čističky odpadových vôd je možné len potom čo bude zriadené takéto vecné bremeno a táto bude sprevádzkovaná s tým, že spoluvlastníkom tohto vodného diela bude umožnené ju pripojiť aj k elektrickej energii.

Súd zároveň uvádza, že v danom prípade rozhodol o vecnom bremene bezodplatne z toho dôvodu, že odporcovia 1/ a 2/ resp. ich právny predchodca v čase, kedy udelili súhlas pre stavbu čističky odpadových vôd na svojej nehnuteľnosti si museli byť vedomí toho, že pokiaľ takéto súhlas je daný, budú musieť

aj v budúcnosti umožniť prístup k tejto stavbe za účelom nielen jej prevádzkovania, ale aj prípadných opráv či rekonštrukcií.

Súd na námietku ohľadne procesného spoločenstva na strane navrhovateľov uvádza, že navrhovatelia sú podieloví spoluvlastníci na vodných stavbách, pričom tieto práva vykonávajú ako práva spoluvlastníkov v zmysle § 136 Občianskeho zákonníka, a to aj za použitia ustanovenia o § 139 Občianskeho zákonníka a keďže väčšina spoluvlastníkov súhlasila s podaním uvedenej žaloby, súd takúto považoval za súladnú s procesným právom. Súd preto námietku odporcov o tom, že V. V. daroval svoj spoluvlastnícky podiel k vodným stavbám odporcovi Z/, ktorý ju následne darovacou zmluvou daroval Q. V. v časti svojho spoluvlastníckeho podielu vyhodnotil ako námietku bez právneho významu, pretože navrhovateľmi sú spoluvlastníci, ktorých je väčšina v ich spoluvlastníckych podieloch a keby len súd prijal záver o tom, že pokiaľ by len jeden zo spoluvlastníkov takýto súhlas neprejavil, zmaril by sa účel celej žaloby a ďalšieho súdneho konania. Takýto účastník by nemohol vystupovať ani na strane odporcu ako je to možné napr. v konaní o určení vlastníckeho práva. V tejto súvislosti sa súd stotožnil s právnym názorom navrhovateľov.

Súd teda konštatuje, že v žalovanej veci boli splnené všetky podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 151o ods.3 Občianskeho zákonníka a z týchto dôvodov preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd zároveň rozhodol v zmysle § 151 ods.3 OSP o tom, že o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.