

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200313
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200313.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: T. X., Z. XX.XX.XXXX, V. X., Z. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky a obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov F. X., Z. XX.XX.XXXX, K. B. X., B. XXX, štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Marianom Holým, advokátom AK, B. Němcovej 1/A, Brezno a M. A., Z. XX.XX.XXXX, K. B. H. XX, štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Erikou Mochnackou, advokátkou, so sídlom T.G.Masaryka 14/A, Lučenec o zníženie výživného takto

rozhodol:

návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že zmenil zamestnávateľa, dosť sa znížilo jeho platové zaradenie a jeho hrubý mesačný príjem je v sume 1568,89 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a tromi maloletými deťmi, pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletemu synovi F. X., Z. XX.XX.XXXX. V konaní preukázal výšku a základ výdavkov, ktoré mu mesačne vznikajú.

Matka nesúhlasila so znížením výživného z dôvodu, že nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala výšku výživného zmeniť. Tvrdila, že u nej sa pomery zmenili v tom, že sa vydala, pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletej M., Z. XX.XX.XXXX. Jej manžel je zamestnaný, má príjem okolo 1000 Eur mesačne a okrem spoločného dieťaťa má vyživovaciu povinnosť ešte k trom deťom zo svojho prvého manželstva v sume 250 Eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom vykonaný šetrenie v domácnosti rodičov, uskutočnil pohovor s maloletými deťmi, podal písomné správy a návrh žiadal zamietnuť, lebo nie je v záujme maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu návrhu, písomných vyjadrení rodičov, správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, výpisov z osobných účtov otca, matky, výplatných pásovk otca, trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/16/2015-41, sobášneho listu matky, rodného listu maloletej M., správ o majetkových pomeroch matky a otca, správy z MŠ o maloletej V. a lekárskeho správach o deťoch, kúpnej zmluvy, správy zo ZŠ Breznička, výpovede otca od predchádzajúceho zamestnávateľa, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17P/165/2012 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci konania zistil tento skutkový stav:

Ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/165/2012-60 dňa 11.04.2013, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v znení, že obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi určené výživné na maloletú T. v sume 200 Eur mesačne a na maloletú V. v sume 150 Eur mesačne. Súd styk otca s maloletými deťmi upravený nebol.

V tej dobe mala T. 12 rokov, V. 4 roky, matka bola nezamestnaná, odporca pracoval v Holandsku a za rok 2011 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 1992,45 Eur.

V súčasnosti má maloletá T. 14 rokov, je žiačkou 8. triedy ZŠ. Maloletá V. má 6 rokov, v šk. roku 2015/2016 začala navštevovať 1. ročník ZŠ v B. a predpokladané výdavky rodičov sú: strava 9-10/2015 43 Eur a 45 Eur, ŠKD 9-10/2015 10,80 Eur, školská taška 50 Eur, súprava zošitov + ZRŠ 25 Eur, peračník a obaly 25 Eur, prezuvky a úbor na TV 25 Eur, ZUŠ 8 Eur. Starostlivosť matky o deti je dobrá. Pediatričkou oboch detí je MUDr. P. B., ktorá podala správy o ich zdravotnom stave (č.l. 80 spisu). Maloletá T. je sledovaná v alergologickej ambulancii pre peľovú nádchu a detskej kardiologickej ambulancii pre výskyt poruchy srdcového rytmu v minulosti, v súčasnosti je bez ťažkostí a bez liečby, v poslednom polroku prekonala ovčie kiahne a zápal hltana. Pri návšteve ambulancie bola vždy čisto oblečená, bez akýchkoľvek známok zanedbania alebo týrania.

Maloletá V. je sledovaná v detskej kardiologickej ambulancii v Banskej Bystrici pre nezávažný srdcový šelest, v poslednom polroku bola trikrát chorá (dvakrát ľahké vírusové ochorenie, jedenkrát zápal nosohltana, ktorý bol preliečený antibiotikami). Ambulanciu navštevuje v sprievode matky, vždy bola čisto oblečená bez akýchkoľvek známok zanedbania.

Matka detí žije vo vlastnom rodinnom dome, vydala sa, pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletemu dieťaťu (má tri vyživovacie povinnosti), jej manžel je zamestnaný, má vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom a vlastní s prvou manželkou rodinný dom. Matka bola nezamestnaná v dobe od 08.09.1997 do 18.05.2000, 12.11.2004 do 20.06.2007, 16.01.2012 do 05.08.2013, 07.11.2013 do 30.06.2014 a v súčasnosti poberá rodičovský príspevok a prídavok na maloleté deti. Mesačné náklady na bývanie v dome sú v sume 130 Eur, kúrenie v dome je plynové aj na pevné palivo a ročne na kúpu dreva potrebuje matka asi 500 Eur. Za elektrinu platí 50 Eur mesačne, plyn 34 Eur mesačne, internet 13,50 Eur mesačne, telefón 20 Eur mesačne, RTVS 4,64 Eur mesačne, Digi TV 9,69 Eur mesačne, čistenie septika 15 Eur štvrťročne, stravné maloletej Alexandry asi 30 Eur mesačne a cestovné 20 Eur mesačne, stravné maloletej Veroniky 30 Eur mesačne, oblečenie detí 30 Eur, hygienické potreby, lieky, záľuby 30 Eur mesačne, ZUŠ maloletej Veroniky 5 Eur, školské pomôcky asi 10 Eur, benzín, strava a poistenie OMV spolu okolo 346,50 Eur - z toho poistenie OMV sa platí polročne. Vlastní osobné motorové vozidlo vyrobené v roku 1989.

Matka v konaní tvrdila, že otec si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť. Aj v súčasnosti dlhuje na výživnom sumu 660 Eur a výživné za november 2014 v sume 350 Eur.

Súd zistil, že otec bol uznaný za vinného z dôvodu, že si neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/165/2012 zo dňa 11.04.2013 a za obdobie od 01.03.2014 do 04.02.2015 dlhoval na výživnom sumu 950 Eur. Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/16/2015-41 dňa 04.02.2015 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní troch mesiacov ktorého výkon mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 31.03.2015.

Otec detí žije s priateľkou vo vlastnom rodinnom dome, ktorý kúpil od priateľky dňa 25.02.2014 za hypotéku v sume 40.000 Eur. V priebehu konania kúpil na lízing osobné motorové vozidlo Škoda Fabia za 13.000 Eur, lízingové splátky činia 174 Eur mesačne, vozidlo kúpil preto, aby chodil na ňom do práce. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletemu F., Z. XX.XX.XXXX (má tak vyživovaciu povinnosť k trom deťom) a jeho priateľka vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok. V rodinnom dome žijú v spoločnej domácnosti aj matka jeho priateľky a jej dve deti, otec v konaní preukazoval tieto výdavky: SIPO 11/2014 v sume 94,64 Eur (voda 40 Eur, RTVS 4,64 Eur, elektrina 50 Eur, platí priateľka), poplatky za dodávku plynu 55 Eur mesačne, internet 13,90 Eur mesačne, poistné v poisťovni Allianz synovi F. 23 Eur mesačne, povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla 125,74 Eur ročne, poistné na dom 100 Eur ročne (Wüstenrot poisťovňa, a.s.), zdravotné poistné v zahraničí 96,75 Eur mesačne, mobil Orange (v skutočnosti 3 telefóny, z nich 2 sa používajú pravidelne) za 9/2014 334,92 Eur aj s

nedoplatkom v sume 138,98 Eur ku 25.10.2014, spotrebiteľský úver 11.000 Eur s mesačnou splátkou 299,98 Eur, ktorý mu poskytla Sberbank a.s. dňa 31.10.2013, spotrebný úver od tej istej banky na kúpu domu dňa 13.11.2013 v sume 40.000 Eur na dobu 28 rokov s mesačnou splátkou 193,25 Eur, splátky pre Slovenské kreditné karty 100 Eur mesačne, Profident 3/2014 720 Eur platí po 22,32 Eur (súhrnný poplatok 619,20 Eur a celkom zaplatí 1339,20 Eur), Quatro karta z ktorej čerpal 04.02.2014 1852 Eur a platí po 33,03 Eur, Triangel čerpaný úver 2500 Eur (na prefinancovanie dlhu v inej banke) platí po 77,97 Eur a pri poskytnutí tohto úveru uvádzal svoj priemerný čistý mesačný príjem 1820 Eur. Otec v konaní poukázal aj na úvery, ktoré spláca jeho manželka (Pohotovosť z 20.10.2014 platí po 32 Eur mesačne, Provident poskytnutý úver 500 Eur dňa 07.08.2014, platí po 15,26 Eur a Poštová banka, a.s. ku dňu 16.12.2011 dlh 2.029,38 Eur).

Na pojednávaní dňa 30.10.2015 otec potvrdil, že zročné výživné na maloleté deti v sume 660 Eur ešte nezaplatil, platí ho v splátkach 10 Eur na obe deti spolu s tým, že ho mieni zaplatiť najneskôr do konca 1/2016. Za používanie dvoch mobilných telefónov platí od 130 do 150 Eur mesačne (jeden z nich používa manželka).

Vykonaným dokazovaním - pracovnom zmluvou otca mal súd preukázané, že od 01.09.2014 poberá v hrubom mzdu v sume 1568,89 Eur mesačne. Na pojednávaní dňa 04.05.2015 otec preukázal výpisy zo svojho účtu za dobu od 09/2014 do 4/2015 z ktorých vyplynulo, že jeho príjem je 1750 Eur mesačne (čiže vyšší, než v návrhu na začatie konania tvrdil otec), sú v ňom zahrnuté diety a od 2/2015 aj cestovné v sume 175 Eur mesačne, ktoré otcovi prepláca zamestnávateľ. Otec v konaní preukázal, že v dobe od 5/2015 do 9/2015 poberá mzdu v sume 1925 Eur mesačne, v ktorej sú zahrnuté aj cestovné náhrady 411 Eur mesačne, náhrada 128 Eur za dovolenku, pokiaľ ju otec nečerpá. Zo mzdy otec platí odvody 220 Eur a poisťné. Jeho hrubá mzda tak činí 1610 Eur a a čistá 1390 Eur.

Podľa § 154 odsek 1 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 zák.č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Podľa § 78 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má

právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách medzinárodné zmluvy na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi. Dňa 20.11.1989 bol v New Yorku prijatý Dohovor o právach dieťaťa, ktorý pre ČSFR nadobudol platnosť dňom 6.2.1991. Podľa článku 3 ods. 1 uvedeného Dohovoru záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. V zmysle článku 7 ods. 1 uvedeného Dohovoru každé dieťa okrem iného má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. Podľa článku 18 ods. 1 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pri tom záujem dieťaťa.

Z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine, článkov Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je súd v tomto konaní viazaný, vyplýva, že rozhodujúcim hľadiskom pri akejkoľvek úprave dotýkajúcej sa vzťahu medzi rodičmi a deťmi je záujem maloletého dieťaťa.

Zákonom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov vychádza zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo tak možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku.

Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že osobná starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú poskytuje jeden z rodičov, tvorí materiálnu hodnotu zodpovedajúcu príspevku druhého z rodičov, ktorý ju poskytuje formou peňažného príspevku. Náročnosť osobnej starostlivosti o dieťa je však závislá od veku dieťaťa a pri deťoch predškolského a mladšieho školského veku si rodič osobne sa starajúci o dieťa plní spravidla vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti.

Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju skúma predovšetkým v súvislosti od veku dieťaťa, zdravotného stavu, s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie.

Práva a povinnosti rodičov vyplývajú z rodičovského právneho vzťahu, ktorý je trvalej povahy. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom preto nie je časovo obmedzená, môže však byť podmienená určitými skutočnosťami, ktoré majú za následok jej zánik. Absolútne vyživovacia povinnosť zaniká napr. smrťou rodiča, resp. dieťaťa, prípadne úspešným zapretím otcovstva k dieťaťu. Relatívne rodičovská vyživovacia povinnosť najčastejšie zaniká v okamihu, keď dieťa nadobudne schopnosť samo sa živiť. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie trvá do toho obdobia, pokiaľ dieťa neukončí úspešne štúdium, myslí sa tým stredoškolské, resp. vysokoškolské štúdium denného

smeru. Nadobudnutie plnoletosti dieťaťa podľa Zákona o rodine v súvislosti s vyživovacou povinnosťou rodičov je bezvýznamné.

Platná zákonná úprava, oproti predošlej, kladie oveľa väčší dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom.

Zo zák. ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že u povinnej osoby sú rozhodujúce objektívne reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Povinnosť obidvoch rodičov starať sa o výživu dieťaťa je odrazom zásady, podľa ktorej sa na zabezpečení osobných potrieb a výživy maloletého dieťaťa podieľajú obidvaja rodičia podľa svojich objektívnych možností a schopností, v ktorých sa zohľadňuje ich

vzdelanie, zdravotný stav, eventuálne iné relevantné skutočnosti, ktoré majú vplyv na ich sociálny status, materiálne a finančné zázemie, podľa pomeru ich zárobkov, finančného príjmu a celkovej finančnej a sociálnej situácie.

Zo súdom vykonaného dokazovania vyplynulo, že nedošlo na strane otca maloletých detí k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že podmienkou pre zmenu pôvodne určeného výživného je zmena pomerov na strane účastníkov konania. Pri zmene pomerov je nutné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré majú podstatný vplyv na posúdenie výšky vyživovacej povinnosti a ktoré sa závažnejším spôsobom prejavili v pomeroch účastníkov konania v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy. Preto aj dokazovanie súdu sa musí starostlivo orientovať na to, či došlo k zmene pomerov, teda musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou, ale nie je akákoľvek zmena v hľadiskách, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom, teda musí ísť o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Z podstatných okolností, ktoré odôvodňujú zmenu výživného, možno uviesť pribudnutie alebo odpadnutie vyživovacej povinnosti povinnému, podstatný pokles, stratu alebo nárast príjmov, vyššie odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ku ktorým môže dôjsť napr. v dôsledku na vyšší stupeň základnej školy, napr. na strednú či vysokú školu, prípadne tiež vyšší vek oprávneného, s čím súvisí aj nárast odôvodnených potrieb v dôsledku uplynutia dlhšej doby.

K zmene pomerov závažnejšieho charakteru, tak ako je to uvedené vyššie, však na strane rodičov, resp. otca maloletých detí, nedošlo. U otca síce došlo k miernemu poklesu príjmu, pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu, ale je ženatý, podobne ako matka detí vydatá a tiež jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu. Pokles príjmu však automaticky neznamená takú podstatnú zmenu pomerov, aby súd výživné znížil, lebo zo súdom vykonaného z dokazovania vyplynulo, že sa zvýšila celková životná úroveň otca (napriek veľkému množstvu a výške dlhov), nadobudol rodinný dom v ktorom žije s manželkou a maloletým synom, matkou manželky a jej dvoma deťmi (ktorá musí prispievať na náklady bývania a vedenia domácnosti) a v priebehu tohto konania otec postupne predal osobné motorové vozidlá takto: zn. BMV za 12.000 Eur, kúpil ďalšie za 7-8.000 Eur, to predal za 6.500 Eur a za 6.000 Eur kúpil znovu osobné motorové vozidlo, predal ho a v júli 2015 kúpil na lízing posledné osobné motorové vozidlo ktoré používa pre svoje potreby a potreby svojej rodiny.

Súd zdôrazňuje, že pred všetkými výdavkami, ktoré rodičom vznikajú, je vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom, ktorú si už matka neplní len osobnou starostlivosťou o ne, ale sumou minimálne vo výške 30 Eur voči maloletej T. a vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona voči maloletej V.M., ktorými prispieva deťom na uspokojenie ich odôvodnených potrieb.

Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy podstatnú zmenu pomerov u detí od ostatného rozhodnutia súdu, ktoré vyrástli, maloletá V. navštevuje 1.ročník základnej školy, v dôsledku čoho sa zvýšili všetky jej odôvodnené potreby. Ďalej súd musel vziať do úvahy, že otec detí si naďalej neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť, v čase rozhodovania dlhoval zročné výživné v sume 660 Eur a bežné výživné za november 2015 v sume 350 Eur, hoci v nedávnej minulosti bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Súd pri rozhodovaní nechal do úvahy ani výdavky otca, ktoré mu vznikajú platením používania mobilných telefónov, poisťného, úverov, pôžičiek, pretože všetky tieto čerpal s cieľom zvýšenia životnej úrovne svojej rodiny, t.j. seba, manželky a maloletého syna F.. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že aj maloleté deti T. T. V. majú právo podieľať sa na takto zvýšenej životnej úrovni a preto v súčasnosti neexistuje zákonný dôvod, pre ktorý by súd výživné na maloleté deti znížil a návrh otca z týchto dôvodov ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.