

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18C/199/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213291  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7511213291.9

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa Q. C., narodeného XX.X.XXXX, A. M. Q.K. XX, zastúpeného JUDr. Zuzanou Komorovskou, advokátkou M. K., K. XX proti odporkyni Q. C., N. XX.XX.XXXX, bývajúcj M. E. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva

### rozhodol:

Schvaľuje zmier účastníkov tohto znení:

Z vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania navrhovateľ nadobúda do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť v katastrálnom území Janík, parcelu registra „. číslo XXX/XX - D. B. M. XXXmX, zapísanú na liste vlastníctva Č. XXX v hodnote 1200 eur a odporkyňa nadobúda do výlučného vlastníctva osobné motorové vozidlo značky Š. H., rok výroby 2005, číslo motora A. XXXXXX, číslo karosérie C.G. XXU. XXXXXX XXX, evidenčné číslo K. XXX A. v hodnote 2500 eur. Za solidárny záväzok účastníkov konania voči M. X. H., P.B.. B. B. M. A., K. XX, IČO: 58 3825 podľa rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10C 221/2012-203 zo dňa 25.11.2014 zodpovedajú účastníci konania každý v 1/2 - ici - rovným dielom.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva.

Účastníci po začatí pojednávania vo veci 29.10.2015 uzavreli zmier, ktorým si vyporiadali všetky aktíva i pasíva tvoriace ich bezpodielové spoluvlastníctvo ; navrhovateľ do výlučného vlastníctva nadobudne nehnuteľnosť v katastrálnom území Q. - parcelu registra „E. Č. XXX/XX - záhrady s výmerou XXX V., zapísanú na liste vlastníctva číslo 900 v hodnote 1.200 eur a odporkyňa osobné motorové vozidlo značky Š. H. B. Z. Č. K. XXX A. v hodnote 2.500 eur a obaja účastníci rovným dielom zodpovedajú za záväzok voči veriteľovi GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 358 38 25 podľa rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10C 221/2012 -203 zo dňa 25.11.2014, ktorým boli zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 5 439,74 eur s 11,10% úrokom z istiny 5.006,36 eur od 22.12.2010 do zaplataenia a úrok z omeškania 9% ročne z istiny 5.006,36 eur od 22.12.2010 až do zaplataenia a na náhradu trov konania v sume 3665,12 eur .

Podľa § 99 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier

schvaľuje; neschvaľi ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnut o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote. Schvaľeny zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zruit uznesenie o schvaľeni zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schvaľeni zmiaru.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a o nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaný dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktore podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaný v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktory mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnemu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 149 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedený v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelne vecí, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich vecí z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník pouiva. O ostatný hnutelny veciach a o nehnuteľný veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatný majetkový právach, ktore sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadanii bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktory nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí pre domnienka uvedená v odseku 4.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadanii sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, o zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Dalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletý ch detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločný vecí. Pri určení miery priinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o detí a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaneho dokazovania a dospel k záveru, že tento súdny zmier nie je v rozpore s uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, preto ho schvaľil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. ( 202 ods. 3 písm. h,O.s.p.)