

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/19/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711201539  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8711201539.13

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov: 1/ B. M., G.. XX.X.XXXX, K. G. L., M..P. Š. XXX a 2/ C. M., G.. XX.XX.XXXX, K. G. L., M..P. Š. XXX, obaja zastúpení JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom, Poprad, Mnoheľova 830/15, proti žalovaným: 1/ P. L., G.. XX.X.XXXX, K. L. XXX, zastúpený JUDr. Tatianou Pribylincovou, advokátkou, Poprad, Okružná 789/16, 2/ M. K., G.. X.XX,XXXX, K. A., B. XXX/X a 3/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00585441, o zaplatenie náhrady škody s prísl., takto

### rozhodol:

Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobcovia 1/ a 2/ podali na tomto súde dňa 7.2.2011 voči žalovaným 1/ až 3/ žalobu o náhradu škody ako pozostalí rodičia B. M., nar. 27.10.1981, zomr. 12.2.2008, ktorý zomrel pri dopravnej nehode zo dňa 7.2.2008. Dopravnú nehodu spôsobil ako vodič žalovaný 1/, prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, bol žalovaný 2/ a u žalovaný 3/ bolo vozidlo žalovaného 2/ poistené zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa pôvodnej žaloby bola uplatnená škoda vo výške 39.435,97 eur a predstavovala náklady spojené s úmrtím neb. B. M. vo výške 5.061,97 eur a zostatok záväzku neb. B. M. voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. ku dňu jeho úmrtia vo výške 34.374,- eur.

V danom prípade súd mal preukázané, že v priebehu konania došlo zo strany žalovaného v 3/ rade k čiastočnému plneniu v rozsahu sumy 4.445 eur, v dôsledku ktorej skutočnosti zobrali žalobcovia žalobný návrh v uvedenej časti späť

Dňa 4.4.2014 vzali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu späť aj v zostávajúcom rozsahu a žiadali, aby súd konanie zastavil. Bližšie dôvody späťvzatia žaloby v celom rozsahu neodôvodnili, avšak zo späťvzatia je zrejmé, že k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi nedošlo. O trovách konania navrhli rozhodnúť podľa § 150 O.s.p., t.j. aby súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, a to z týchto dôvodov hodných osobitného zreteľa: 1. Dôvody vyplývajúce zo samotného konania; žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že toto konanie bolo prerušené do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/221/2011, kde sa riešila otázka, či zaniklo záložné právo Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. na rodinný dom s.č. XXX v obci Nová Lesná, ktorý patrí žalobcom 1/ a 2/. Toto záložné právo zabezpečuje pohľadávku Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. vyplývajúcu zo zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere, ktorú uzavreli neb. B. M. a neb. L. Š., zomr. 14.4.2010 ako dlžníci. Od uvedeného obdobia žalobcovia 1/ a 2/ musia platiť úver, ktorého neboli účastníkmi, pretože by v opačnom prípade Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. začala s výkonom záložného práva a žalobcovia by prišli o strechu nad hlavou. Ku dňu 4.4.2014 žalobcovia zaplatili 26.230,36 eur s mesačnou splátkou 359,32 eur. Žalobcovia počas celého konania aktívne vystupovali v konaní, plnili si procesné povinnosti. 2. Dôvody spočívajúce v osobných a majetkových pomeroch žalobcov; príjem žalobcu 1/ predstavuje čistá priemerná mesačná mzda vo výške 468,14 eur a príjem žalobkyne 2/ predstavuje invalidný dôchodok vo výške 154,30 eur, čo

je spolu 622,44 eur. Iné príjmy žalobcovia nemajú. Žalobcovia uhrádzajú mesačnú splátku úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. v sume 359,32 eur, takže im ostáva mesačne suma 263,12 eur na zabezpečenie životných potrieb. Žalobcovia predložili o svojom príjme listinné dôkazy - doklad o priemernom zárobku žalobcu 1/ a za obdobie od 1/2013 do 2/2014, z ktorého vyplýva priemerná mesačná čistá mzda žalobcu 1/ vo výške 468,14 eur, ako aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 5.12.2013 o výške invalidného dôchodku žalobkyne 2/ vo výške 154,30 eur mesačne od 1.1.2014. 3. Ostatné dôvody; žalobcovia sú do dnešnej doby traumatizovaní stratou ich jediného syna. Nebyť dopravnej nehody, ktorú zavinil žalovaný 1/, ich syn by žil a platil by úver, takže tieto výdavky by nemuseli hradiť žalobcovia. Žalovaný 1/ sa žalobcom doposiaľ za smrť ich syna neospravedlnil a dokonca sa ich v tomto smere ani nikdy nesnažil skontaktovať.

Žalovaný 1/ podaním zo dňa 10.6.2014 so späťvzatím žaloby súhlasil, avšak nesúhlasil s tým, aby súd rozhodol o trovách konania podľa § 150 O.s.p. Podľa žalovaného 1/ žalobcovia 1/ a 2/ už pri podanej žalobe zatajili skutočnosť, že nie len neb. syn žalobcov, ale aj ďalší dlžník Ľ. Š. uzavreli zmluvu o mimoriadnom úvere a o stavebnom úvere s Prvou stavebnou sporiteľňou. Žalobcovia vedeli, že si náhradu škody majú uplatňovať u dedičov Ľ. Š., ktorý taktiež zomrel. Žalovaný 1/ od začiatku konania namietal aktívnu legitímáciu žalobcov v spore, keďže z dedičského rozhodnutia po neb. B. M. v konaní sp. zn. 9D/45/2008 vyplýva, že žalobcovia sa nikdy nestali právnymi nástupcami záväzku ich syna voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. a napriek tomu žiadali náhradu škody v tomto konaní. Predmetom dedičského konania bol len majetok poručiteľa v sume 87,89 Sk ako zostatok na jeho bežnom účte. Z dedičského spisu vyplýva, že Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. si svoj záväzok voči právnym nástupcom neb. B. M. neuplatnila. Žalovaný 1/ na pojednávaní súdu dňa 15.10.2013 vzniesol námietku premlčania v zmysle § 106 ods. 2 Obč. zák. Žalovaný 1/ nesúhlasil ani s ďalšími dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, ktoré sa týkajú príjmov žalobcov. Títo boli úspešní v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn. 17C/19/2011, v ktorom im bola priznaná nemajetková ujma, ako aj náhrada trov konania vo výške 2.589,64 eur. Žalovaný 1/ si súčasne uplatnil náhradu trov konania v sume 4.620,52 eur za trovy právneho zastúpenia.

Žalovaní v 2/ a 3/ rade si náhradu trov konania neuplatnili.

Súd zistil, že rozsudkom č.k. 17C/19/2011-119 zo dňa 17.5.2013, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 12Co/89/2013-216 zo dňa 26.6.2014 bola žalobcom 1/ a 2/ voči žalovaným 1/ a 2/ priznaná náhrada nemajetkovej ujmy po 10.000,- eur, t.j. spolu 20.000,- eur, ako aj náhrada trov prvostupňového konania vo výške 2.589,64 eur a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 1.531,68 eur.

Uznesením č.k. 20C/19/2011-126 zo dňa 21.07.2014 súd konanie v predmetnej veci zastavil, uložil žalobcom v 1/ a 2/ rade zaplatiť žalovanému v 1/ rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia v sume 2.125,96 eur k rukám právnej zástupkyne žalovaného JUDr. Tatiany Pribylincovej. Žalovaným v 2/ a 3/ rade náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 19Co/248/2014-139 zo dňa 17.09.2015 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uvedeného uznesenia Krajský súd v Prešove uviedol, že súd prvého stupňa nie náležitým spôsobom vyhodnotil dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., najmä s ohľadom na skutočnosť, že zavinením žalovaného v 1/ rade došlo k úmrtiu syna žalobcov a tiež v tom, že žalobcovia v dôsledku toho boli ohrození výkonom záložného práva týkajúceho sa ich rodinného domu súp č. XXX v obci Nová Lesná. Taktiež nebolo vyhodnotené späťvzatie žaloby čo do sumy 4.445 eur, ktorá mala byť žalovaným v 3/ rade uhradená počas konania. Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne vyhodnotiť vyššie uvedené skutočnosti na možnú aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. rozhodnúť o trovách konania u všetkých účastníkov a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť a prihliadnuť na dôvody zastavenia konania čo do sumy 4.445 eur.

Súd v súlade s pokynmi Krajského súdu v Prešove opätovne rozhodol o trovách účastníkov konania nasledovne:

Podľa ust. § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy

dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Uvedené ustanovenie predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (ust. 142) aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu (ust. § 147). Podľa neho súd výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania celkom alebo sčasti, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešného účastníka nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi, resp. nemusí zaviazat' účastníka, ktorý spôsobil vznik trov svojím zavinením alebo náhodou aby tieto trovy nahradil druhému účastníkovi. Použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na účastníka aj na štát, ktorí by inak mali právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Nie je možné nepriznať úspešnému účastníkovi náhradu trov konania len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dosah rozhodovania o určitom druhu nároku. Jeho použitie musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Okolnosti hodné osobitného zreteľa zákon neuvádza ani exemplifikatívne. To však neznamená, že tým vytvára priestor na voľnú úvahu súdu. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde, a ich postoj v konaní. Ustanovenie § 150 má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda inými slovami na dosiahnutie spravodlivosti pre účastníkov konania.

Predmetom konania bol uplatňovaný nárok zo strany žalobcov a to o náhradu škody v rozsahu nákladov spojených s úmrtím ich syna Jozefa Matveja, ktorého smrť zavinil žalovaný v 1/ rade motorovým vozidlom poisteným u žalovaného v 3/ rade, ktorého prevádzkovateľom je žalovaný v 2/ rade a titulom zostatku záväzku nebohého Jozefa Matveja voči Prvej stavebnej sporiteľni. V priebehu konania došlo zo strany žalovaného v 3/ rade k dobrovoľnej úhrade sumy 4.445 eur, v ktorej časti došlo zo strany žalobcov v priebehu konania k čiastočnému späťvzatiu žalobného návrhu. Následne podaním zo dňa 04.04.2014 zobrali navrhovatelia žalobným návrh v celom rozsahu späť

Dôvody hodné osobitného zreteľa teda súd vzhliadol v samotnom predmete konania, ktoré bolo vyvolané smrťou syna žalobcov v dôsledku zavinenia žalovaného v 1/ rade, ktorý si od žalobcov uplatňuje nárok na zaplatenie trov konania z titulu trov právneho zastúpenia. Súd je toho názoru, že okrem majetkových, sociálnych, osobných, zárobkových a iných pomerov všetkých účastníkov konania si musí súd všímať aj iné okolnosti a to tie, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde. Bolo by podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi zaviazat' žalobcov k náhrade trov konania žalovaného v 1/ rade, ktorý svojím konaním zavinil smrť syna žalobcov, čím im spôsobil nielen finančnú, ale najmä emocionálnu ujmu. Predmetom konania v danom prípade boli zo strany žalobcov uplatňované náklady spojené s úmrtím ich syna vo výške 5.061,97 eur a zostatok záväzku B. M. voči Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 34.374 eur, ktorú sumu titulom zabezpečenia záväzku B. M. formou záložného práva (viď aj rozsudok tunajšieho súdu č.k. 17C/221/2011) uhrádzajú žalobcovia.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania zároveň vzal do úvahy sociálne a majetkové pomery žalobcov v 1/ a 2/ rade, nakoľko príjmy žalobcov tvoria invalidný dôchodok C. M. vo výške 154,30 eur, mzda B. M. vo výške 475,78 eur t.j. spolu 630,08 eur.

V neposlednom rade so vzal do úvahy aj skutočnosť, že v priebehu konania došlo zo strany žalovaného v 1/ rade k čiastočnému plneniu nároku žalobcov čo do sumy 4445 eur, ktorá skutočnosť, ktorý nárok žalovaný v 3/ rade uznal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

V danom prípade súd mal preukázané, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade boli oslobodení od zaplatenia súdneho poplatku v zmysle ust. § 4 os. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb., pričom konanie skončilo zastavením z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcami v 1/ a 2/ rade. Podľa pomeru úspechu boli žalobcovia v 1/ a 2/ rade úspešnými účastníkmi len v rozsahu 11,27%, pričom súd náhradu trov konania účastníkom (žalovaným) nepriznal v súlade s ust. § 150 OSP (žalovaná v 2/ a 3/ rade si náhradu trov konania ani neuplatnil). Nakoľko teda žalovaní v 1/ až 3/ rade neboli neúspešnými účastníkmi, poplatková povinnosť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia na nich neprešla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.