

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/397/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202650
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5413202650.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcov: 1/ PhDr. K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., D. XX, 2/ Ing. E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., D. XX, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Jaroslav Kiapeš, so sídlom Q. K., C. XXXX/XX, proti žalovanému: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., D. XXXX/XX, v zast.: JUDr. Antonom Slamkom, advokátom, so sídlom A. J., W. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 3.099,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/79/2013-398 zo dňa 31. marca 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade sumu 1.566,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.566,20 eur od 04.02.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v ostatnej časti návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd konanie v časti o zaplatenie sumy 261,- a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 261,- eur od 04.02.2013 do zaplatenia zastavil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade sumu 1.566,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.566,20 eur od 04.02.2013 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V ostatnej časti návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Súd mal nesporne a preukázané, že žalobca v rade 1/ ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci uzatvorili dňa 03.10.2011 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla zn. VW PASSAT s VIN č. WVWZZZ3CZ7E213202, za kúpnu cenu 11.100,- eur medzi stranami dohodnutú. V zmluve bol uvedený počet najazdených kilometrov 159 300. Žalobkyňa v rade 2/, ktorá je manželkou žalobcu v rade 1/ predmetný právny úkon nenamietala. Žalobcovia prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Dolný Kubín v novembri 2012 na základe poskytnutia informácie od spoločnosti Porsche Slovakia, spol. s r.o. (importér vozidiel Volkswagen a Audi, Porsche Slovakia, s.r.o.) zistili, že vozidlo, ktoré kúpili od žalovaného, malo ku dňu 21.05.2011 najazdených 238 388 km a následným šetrením zistili, že skutočný počet najazdených km podľa záznamov držiteľa bol 247 624 km. Listami zo dňa 14.01.2013 a 04.02.2013 následne požadovali od žalovaného zľavu z kúpnej ceny. Podľa § 597 Občianskeho zákonníka ods.:

(1) Ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí

vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. (2) Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

V konaní medzi stranami nebola sporná otázka zistenej vady veci spočívajúca v počte najjazdených kilometrov, ktoré nezodpovedali počtu uvedenému v zmluve 159 300 km ale v skutočnosti bolo najjazdených 247 624 km, ale spornou bola iba výška zľavy, ktorú má poskytnúť žalovaný žalobcom za zistenú skrytú vadu.

§ 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakladá zodpovednosť len za vady, ktoré sa prejavili až dodatočne, keďže zjavné vady (§500 ods. 1 OZ) je možné pri bežnej, obvyklej pozornosti pri prehliadke veci zistiť. Za vadu veci sa v zmysle ustanovenia §597 OZ sa považuje neexistencia takej vlastnosti veci, ktorá sa u veci určitého druhu a veku všeobecne predpokladá, a v dôsledku ktorej je možnosť jej využitia podstatne znížená. Zodpovednosť za vady predávanej veci má objektívnu povahu, takže predávajúci zodpovedá za vady veci bez zreteľa na to, či o nich vedel, alebo nie. Zľava z ceny má byť primeraná (§ 597 ods.1). Pri stanovení výšky zľavy súd prihliadol na to, že vada nespôsobilá zníženie funkčnosti vozidla ani estetickú hodnotu vozidla, že žalobcovia neprezentovali, že v dôsledku skrytej vady bolo nevyhnutné na vec vynaložiť náklady na opravu. Súd teda s prihliadnutím aj na to, že vec aj s touto vadou je pre kupujúceho riadne upotrebitelná, za primeranú určil výšku zľavy tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, keď vychádzajúc z troch znaleckých posudkov, ktoré stanovili tri rôzne všeobecné hodnoty vozidla, súd posúdil ako primeranú relevantnú zľavu rozdiel medzi zmluvne dohodnutou kúpnu cenou 11.100,- eur a najvyššou možnou cenou vozidla, ktorú mohol žalovaný získať 9.533,80 eur stanovenou znalcom Ing. Furikom (i keď podľa posudku znaleckej organizácie č.79/2014 jeho posudok vykazoval nedostatky avšak pri výsluchu znalec tejto organizácie Ing. Ján Závodný tiež pripustil kolísanie všeobecnej ceny vozidla v závislosti od výbavy). Súd zdôrazňuje, že Občiansky zákonník v ust. § 597 dáva právo na primeranú zľavu na rozdiel od Obchodného zákonníka, ktorý v § 439 ods. 1 a 2 stanovuje nárok na zľavu z kúpnej ceny, ktorá zodpovedá rozdielu medzi hodnotou, ktorú by mal tovar bez väd, a hodnotou, ktorú mal tovar dodaný s vadami, pričom pre určenie hodnôt je rozhodujúci čas, v ktorom sa malo uskutočniť riadne plnenie. Kupujúci môže o zľavu znížiť kúpnu cenu platenú predávajúcemu; ak kúpna cena bola už zaplatená, môže kupujúci požadovať jej vrátenie do výšky zľavy spolu s úrokmi dojednanými v zmluve, inak s určenými obdobne podľa § 502. V predmetnom konaní je vzťah medzi účastníkmi podriadený pod ustanovenia občianskeho zákonníka, podľa ktorého bola kúpna zmluva uzatvorená.

Úrok z omeškania súd priznal vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.566,20 eur od 04.02.2013 do zaplatenia zmysle § 517 Občianskeho zákonníka (Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je §3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., platného ku dňu omeškania) teda odo dňa keď žalovaný listom oznámil, že uplatnenú zľavu akceptuje do výšky 500,- eur. V čase vzniku omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0,75 % + 8 percentuálnych bodov = 8,7 % -ný úrok

Z vyššie uvedených dôvodov súd potom v ďalšom nevyhovel návrhu žalovaný na doplnenie dokazovania vyžiadanim si správy o východiskovej cene vozidla a na opätovné znalecké dokazovanie, keď takéto ďalšie dôkazy pre rozhodnutia sa javia nadbytočné a nevhodné. Súd takto postupoval aj napriek tomu, že žalovaný dňa 19.12.2014 súdu doručil písomné námietky proti znaleckému posudku č.79/2014 znaleckej organizácie PBT s.r.o (č.l. 361) nakoľko jeho námietky sú len všeobecného charakteru bez bližších konkrétností. V časti, v ktorej žalobcovia obrali žalobu späť súd konanie podľa § 96 O.s.p., za súhlasu žalovaný, zastavil a v časti, v ktorej neboli žalobcovia úspešní súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods.2/ O.s.p., keď mal za to, že účastníci mali vo veci úspech pomerne rovnaký. Žalobcovia pôvodným návrhom uplatňovali zľavu vo výške 3.099,- eur a súd priznal 1.566,20 eur čo predstavuje pomer úspechu na oboch stranách približne 50 %.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podali odvolanie žalobcovia a v 1/ a 2/rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovali odvolaciemu súdu rozsudok okresného súdu vo výroku II, III a IV zrušiť a zmeniť tak, že uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade sumu 2838,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.838,- eur od 04.02.2013 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatnili náhradu prvostupňového a odvolacieho konania. Vo svojom odvolaní poukazovali na to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym

skutkovým zisteniam. Poukázali na vykonané dokazovanie pred súdom prvého stupňa, na základe ktorého medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že v čase predaja motorového vozidla žalovaným žalobcovi v 1/ rade bolo manipulované so stavom tachometra, a že žalovaný predal žalobcovi v rade 1/ motorové vozidlo so stavom tachometra minimálne 247.624 km nie so stavom km 159.300 km, čomu však nezodpovedala s takto vymienenými vlastnosťami dohodnutá kúpna cena. Poukázali na ust. § 596 a 597 Občianskeho zákonníka a znalecké posudky nachádzajúce sa v spisovom materiáli. Nestotožnili sa s výškou primeranej zľavy z kúpnej ceny určenou súdom, ktorý za primeranú výšku zľavy považoval najnižšiu možnú zľavu z kúpnej ceny, ktorú za použitia neúčinnnej právnej úpravy použil pri jej stanovení súdny znalec Ing. Fúrik. Priznal žalobcom najnižšiu možno zľavu stanovenú v rozpore s platnými právnymi predpismi.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f), ods. 2 O.s.p. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý.

V zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V zmysle ust. § 221 ods. 2 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Odňatie možnosti pred súdom konať sa rozumie taký závažný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

V zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odôvodnenie rozsudku prvostupňového súdu musí podľa názoru odvolacieho súdu obsahovať zákonné náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p. Okresný súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na niektoré výsledky vykonaného dokazovania a zistené niektoré rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery a zároveň musí odôvodniť, prečo neprihliadol na ostatné skutočnosti a dôkazy, ktoré počas konania vyšli najavo. Účelom odôvodnenia rozsudku je logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu musí byť zároveň aj dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní. V prípade, že rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, nemá náležitosti v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p. je potom nepreskúmateľné a účastníkovi je takýmto rozhodnutím odňatá možnosť konať pred súdom.

Ústavný súd SR sa vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie v náleze III.ÚS 119/03-30. Vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníkov konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

Odvolací súd konštatuje, že rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný. Z rozsudku súdu prvého stupňa zreteľne nevyplýva z akého dôvodu súd prihliadol na znalecký posudok vyhotovený súdnym znalcom Ing. Fúrikom, na jeho vyjadrenie na pojednávaní a prečo neprihliadol na ostatné skutočnosti a dôkazy, ktoré boli v predmetnom konaní vykonané. Odvolací súd považuje rozsudok súdu prvého stupňa za nepresvedčivý a predčasný.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prípadne výsluchom svedkov, znalcov, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, dôkazy vyhodnotiť v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a vo veci opätovne rozhodnúť. Svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.