

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011237
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011237.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému J. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Y., D. T. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2015 v ÚVTOS Ilava samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 04.08.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh bol odôvodnený tým, že lehotu k podmiennečnému prepusteniu má vyznačenú na 22.07.2015 a koniec trestu 22.01.2016. Odsúdený ďalej v návrhu uviedol, že doterajší výkon trestu bol pre neho výrazným a dostačujúcim ponaučením s tým, že v budúcnosti sa nebude dopúšťať ďalšej trestnej činnosti. Svoju predchádzajúcu činnosť a spôsob života ľutuje. Počas výkonu trestu sa mu podarilo usporiadať rodinné vzťahy. Po prepustení má záujem sa ihneď zamestnať vo firme, kde v minulosti už pracoval a viesť riadny život.

J. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.04.2015 sp. zn. 2T/59/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 22.01.2015 a jeho predpokladaný koniec dňa 22.01.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému a oprávneným osobám plynie od 22.07.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Ilava je zrejmé, že v ústave sa nachádza od 12.05.2015. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval, poriadok a čistotu v cele dodržiaval. Konfliktné situácie medzi odsúdenými nevyvolával. V správaní a vystupovaní odsúdeného sa nevyskytujú nedostatky. Nedostatok sa vyskytol v plnení si pracovných povinností - odmietol pracovať, za čo mu bol dňa 02.06.2015 uložený disciplinárny trest. Disciplinárna odmena mu nebola udelená. V kolektíve odsúdených sa prispôbil, nemá interakčné problémy a konflikty. K trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj. Páchanú trestnú činnosť berie na ľahkú váhu. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani neprejavil záujem o inú formu vzdelávania. Voľný čas trávi pasívnym oddychom, pozeraním televízie a prechádzaním sa. Nie je pracovne zaradený. V čase od 20.05.2015 do 29.05.2015 bol zaradený na pracovisku ručné šitie obuvi, odkiaľ pre odmietnutie

pridelenej práce bol vyradený. Aktuálne sa zúčastňuje na vykonávaní prác pre všeobecný rozvoj osobnosti, kde vykonáva činnosti súvisiace s prevádzkou ústavu na pracovisku - kuchyňa odsúdených. Vzťahy s vonkajším svetom udržiava sporadicky formou korešpondencie najmä so sestrou Vierou H.. V rámci individuálneho poradenstva sa odsúdenému nedarí osvojovať si morálne a právne normy spoločenského života a budovať si akceptovateľné vzorce správania. Nedostatky sa vyskytujú v plnení si povinnosti zameraných na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoji pracovných návykov a trávení voľného času. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je nízke vzdelanie, neisté sociálne zázemie, sklon k nadmernému pitiu alkoholu, opakovanej trestnej činnosti a pretrvávajúceho nekritického postoja k nej. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, pričom 2-krát mu bol odpustený výkon trestu amnestiou, výkon trestu mu bol nariadený až sedemkrát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Uviedol, že má chorého otca, chcel by s ním stráviť sviatky aj s celou rodinou. Ľutuje trestnú činnosť, výkon trestu mu bol ponaučením.

Zástupca ÚVTOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia žiadne zmeny nenastali, neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného nevyhovieť, a to z dôvodu, že odsúdený splnil len podmienku na podmiennečné prepustenie, ale kladné hodnotenie zo strany ústavu nespĺnil.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, dospel k záveru po vyhodnení dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí, že u odsúdeného J. K. je síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredné a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Samosudca vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (stredný stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného J. K. nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, a to aj so zreteľom, že v minulosti aj po viacerých vykonaných trestoch

odňatia slobody opätovne dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, a teda výkon trestu mu nebol dostatočným ponaučením. Táto skutočnosť len zvýrazňuje riziko recidívy u odsúdeného a nesvedčí o adekvátnej náprave odsúdeného, ktorá je nevyhnutná pre naplnenie materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie.

Z uvedených dôvodov preto zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.