

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204003
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215204003.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi O. D., E.. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX K. D., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou W. Z., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 248,95 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa doručeným návrhom na okresný súd dňa 03.06.2015 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 248,--Eur istinu spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 26.05.2013 až do zaplatenia. Rovnako si navrhovateľ nárokoval náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 107,91 Eur. V dôvodoch návrhu poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom uzatvoril s odporcom Zmluvu č. 902126050 z 11.11.2012 v znení dodatku k zmluve.

Postupca poskytol odporcovi dohodnuté služby za podmienok dojednaných v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca sa zaviazal služby odberať a zaplatiť za ne dohodnutú cenu v Zmluve a v cenníku. Odporcovi bola vystavená faktúra č. 7304925184, splatná 25.05.2013 na sumu 248,95 Eur. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku vo výške 248,95 Eur titulom postúpenia podľa zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a navrhovateľom. Vzhľadom na to, že odporca v lehote splatnosti cenu poskytnutých služieb nezaplatil, navrhovateľ si nárokuje príslušenstvo pohľadávky počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, od 26.05.2013.

Návrh na začatie konania súd doručil odporcovi dňa 28. 09. 2015 a uznesením č. k. 11C/306/2015-53 z 09.09.2015 ho vyzval, aby sa k návrhu v lehote do 10 dní písomne vyjadril a zároveň aby predložil alebo označil dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporca ani ustanovený opatrovník sa k veci písomne nevyjadril.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa

§ 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb Fix v znení Dodatku k Zmluve z 11.01.2012, faktúrou č. 7304925184 splatnou dňa 25.05.2013 na sumu 248,95 Eur, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenníkom pre poskytovanie verejnej telefónnej služby spoločnosti Slovak Telekom (č. I. 15), Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 vrátane prílohy na č. I. 21, pokusom o zmier z 24.04.2015.

Na základe vykonaných dôkazov súd mal za preukázaný tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli dňa 11.01.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k zmluve. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie verejných služieb Fix prostredníctvom mobilnej siete na základe v dodatku k zmluve zvoleného účastníckeho programu Fix 12. Na tomto zmluvnom základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi možnosť využívať elektronické komunikačné služby, poskytol mu SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 902126050 a odpredal mu telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón značky LG EGO T500 za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca sa v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení z 11.01.2012 podľa bodu 1. písm. c) zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, Všeobecnými podmienkami, Osobitnými podmienkami, platným cenníkom a prevzal záväzok zaplatiť podniku administratívny poplatok. V bode 2. Dodatku k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopustí takého konania, resp. neumožní také konanie, na základe ktorého by právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení, alebo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1. písm. c), v bode 2 Dodatku k Zmluve, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu sim karty zo strany podniku sa účastník zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa vystavil dňa 08.05.2013 odporcovi fa. č. 73004925184, splatnú 25.05.2013 na sumu 248,95 Eur za fakturačné obdobie od 08.04.2013 do 07.05.2013. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca, postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku titulom zmluvnej pokuty voči odporcovi.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, b) popis poskytovaných služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 OZ; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ do spisu doložil Zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej obsahu je zrejmé, že pohľadávka uplatňovaná voči odporcovi v tomto súdnom konaní bola predmetom postúpenia zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na navrhovateľa. Navrhovateľ v súdnom konaní nepreukázal porušenie zmluvných povinností zabezpečených zmluvnou pokutou. V návrhu netvrdil, že sumu 248,95 Eur spolu s príslušenstvom žiada zaplatiť titulom zmluvnej pokuty. Uvedené možno vyvodiť s prihliadnutím na obsah zúčtovacej faktúry č. 73004925184, splatnej 25.05.2013, vystavenej na sumu 248,95 Eur. Jej obsah svedčí, že k porušeniu zmluvných povinností malo dôjsť v období od 08.04.2013 do 07.05.2013. Porušenie zmluvných povinností v rozhodujúcom období navrhovateľ nepreukázal. Neuniesol dôkazné bremeno, pretože netvrdil, že mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a vznik takéhoto nároku ani ničím nepreukázal.

Ďalej súd vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá už bola skôr súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má povinnosť z takéhoto rozhodnutia vychádzať a je ním viazaný, pretože ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky by vznikal protiprávny stav. Priznanie plnenia súdom z neprijateľnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Súd poukazuje napr. na právoplatný rozsudok Okresného súdu v Bardejove zo 06. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012, sp. zn. 16Co 32/2012, ako aj rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/8/2014-20 z 30.01.2015, Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/235/2015-20 z 29.9.2015 a ďalšie rozhodnutia všeobecných súdov, ktorými bola rovnaká alebo obdobná zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ v predmetnej veci opiera svoj nárok na zmluvnú pokutu vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedená skutočnosť viedla súd k záveru, že návrh navrhovateľa zamietol a to vrátane úrokov z omeškania zo žalovanej sumy.

Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení z 11.01.2012, vyvoláva nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Odporca ako spotrebiteľ sa prostredníctvom Dodatku k Zmluve o pripojení zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti vo výške 248,95 Eur za porušenie záväzku uvedeného v bode 1/ písm. b), v bode 2 Dodatku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Nebola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti aj v prípade, ak by zmluvnú povinnosť porušil, v posledný deň doby viazanosti.

Zmluvná pokuta nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná. Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute je skryté v miniaturizovanom texte v bode 3. Dodatku a povinnosť spotrebiteľa, na ktorú sa viaže zmluvná pokuta nie je nijako zvýraznená. Podľa § 544 ods. 1 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená aj výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ktorý musí byť vyjadrený jednoznačne. Spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností uvedený v Dodatku k Zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý a neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Znenie bodu 3. Dodatku k Zmluve o pripojení v znení : „ v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1/ písm. b), v bode 2 tohto dodatku“ podľa súdu predstavuje neurčitú zmluvnú formuláciu, ktorá Zmluvu v tejto časti robí neplatnou. Zmluva neurčuje presne okruh povinností, ktorých porušenie zakladá nárok na zmluvnú pokutu. Podľa dojednania o zmluvnej pokute by takmer každé porušenie povinnosti odporcom umožňovalo navrhovateľovi uplatniť si právo na zmluvnú pokutu. Uvedené dojednanie preto nezodpovedá ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a je neurčité.

Absolútna neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa bodu 3. Dodatku k Zmluve o pripojení je daná tiež tým, že vznik nároku na zmluvnú pokutu sa viaže nielen na porušenie zmluvných povinností, ale je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou. Touto je úkon navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu spočívajúci vo vypojení SIM karty. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť iba ako nepodmienenú, pretože nemožno kumulovať dva predpoklady podmieňujúce jej vznik. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení odporuje ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ. Navrhovateľovi poskytuje silnejšie zmluvné postavenie a vytvára kontraktnú nerovnosť zmluvných strán. Z týchto dôvodov súd považoval dohodu o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení za absolútne neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ, § 37 ods. 1 OZ).

Na uvedenom základe potom návrh na zaplatenie sumy 248,95 Eur istiny spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p. a to v zmysle zásady úspechu v súdnom konaní. Odporca mal vo veci plný procesný úspech a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Nárok na náhradu trov konania si však neuplatnil ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).