

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114227666
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114227666.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa D. G., bydliskom R. T. XX, štátneho občana SR, proti odporcovi Slovenskému plynárenskému priemyslu, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO 35815256, o zaplatenie 168,33 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 168,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 23.09.2014, kedy bola vystavená opravná faktúra č. XXXXXXXXXXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sám opravil spotrebu plynu na 846 m³ v cene 329 eur a vyčíslił preplatok 251 eur, ktorý je povinný v plnej výške vyplatiť. Namiesto toho si vedome neoprávnene stiahol sumu 168,33 eur ako nedoplatok. Má za to, že je to jasný podvod. Každému je predsa jasné, že si odporca z preplatku nemá právo privlastniť sumu 168,33 eur. Dodal, že na strane odporcu došlo k vážnemu pochybeniu a nie je dôvod, aby nemohol byť vydaný platobný rozkaz. Tento spor je tak jasný, že ho možno rozhodnúť bez prietahov a netreba ho odkladať medzi nevybavené spisy. Nikto so zdravým rozumom nemôže súhlasiť so spôsobom, akým si odporca z preplatku 251 eur doslova

-2-

18C/250/2015

ukradol sumu 168,33 eur. Navrhovateľ ďalej dodal, že na zmenu dodávateľa plynu má právo ako každý, ak poskytuje služby za výhodnejších podmienok. O tom odporca nemá právo rozhodovať. Za dodávku plynu riadne platil a za 10 mesiacov zaplatil 580 eur. Má za to, že faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 172,96 eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX znížená o 4,63 eur nie sú podstatné. Reklamoval a poukazoval na nezmyselné navýšenie spotreby 1.346 m³. Žiadny hlupák od šmejdvov by taký nezmysel nevyrobil. Ak sa odporca odvoláva na typové diagramy pre výpočet spotreby v prípade poruchy meradla, tak je to poriadky účelový podvod, ktorý odporcovi vyhovuje a je úmyselne vyrobený na poškodzovanie spotrebiteľov. Svedčia o tom časté spory odporcu, ako boli vysielané v STV. Vyjadrenie PDS, ktorý uskutočnil výmenu meradla, nie je oprávnený v tomto spore rozhodovať, pretože plyn odoberal od SPP a im aj zaplatil sumu 580 eur. SPP - distribúcia pristúpila na základe prevedených skutočností k prehodnoteniu dopočtu spotreby a tvrdí, že v období 6/2014 bola vykonaná kontrola na novom meradle. Je to ďalšie klamstvo, ktoré svedčí o úmysle podvádzať, lebo v tom čase nebol stav 866 m³ ale len 731 m³. Znova zmanipulovali spotrebu vo svoj prospech asi z brucha. Tak ho okradli o cca 50 eur. Poznámeneal, že preplatok 251 eur je v skutočnosti ešte vyšší, nie je žiadny dôvod krátiť mu preplatok o 168,33 eur. Zvažuje podať žalobu za poškodzovanie zdravia psychickým týraním a stresovaním počas 2 rokov. Pri jeho veku a ťažkom ochorení srdca je v ohrození života a v dôsledku psychického nátlaku

ochorel a bol hospitalizovaný. Dodal, že spotrebu plynu pravidelne kontroloval tak, aby neprekročil 4 m³ za deň. To, že nefunguje plynomer si všimol v júni po vykurovacej sezóne.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil a tento žiadal zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľovi na základe zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 22.11.1996 do 31.07.2013 dodával zemný plyn do odberného miesta R. T. XX. Navrhovateľ od 01.08.2013 zmenil dodávateľa zemného plynu. Dňa 21.06.2013 navrhovateľ na poruchovú linku oznámil poruchu meradla, SPP - distribúcia meradlo dňa 27.06.2013 vymenila. Z dôvodu zmeny dodávateľa zemného plynu bola dňa 12.08.2013 vystavená vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorej výsledkom bol nedoplatok vo výške 172,96 eur. Vyúčtovanie spotreby zemného plynu bolo vykonané na základe dopočtu spotreby v zmysle § 76 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, a to použitím typových diagramov dodávky, ak PDS nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom. Suma nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2013 bola započítaná s opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2013, ktorej výsledkom bol preplatok vo výške 4,63 eur. Tým vznikol rozdiel vo výške 168,33 eur. Uvedenú faktúru a výšku nedoplatku za spotrebu zemného plynu navrhovateľ reklamoval. Poznamenal, že reklamáciu vybavil v zmysle Všeobecných obchodných podmienok tak, že na základe vyjadrenia PDS (SPP - distribúcia, a. s.), ktorý vykonal výmenu meradla, vykonal odpočty plynu a v tomto prípade aj dopočet spotreby plynu za obdobie, kedy meradlo nebolo funkčné. Výsledkom tejto reklamácie bola skutočnosť, že odporca reklamácií nevyhovel. Toto bolo navrhovateľovi oznámené listom zo dňa 03.09.2013. Navrhovateľ opätovne reklamoval uvedenú faktúru. SPP - distribúcia na základe preverených skutočností pristúpila k prehodnoteniu dopočtu spotreby a v období 6/2014 bola vykonaná nasledujúca kontrola už na novom meradle. Na základe kontrolného merania bola spotreba plynu nižšia ako bola uvedená vo vyúčtovacej faktúre, ktorú navrhovateľ reklamoval. Celková pôvodná spotreba plynu 1.346 m³, 14.467 kWh bola opravená na 866 m³, 9.235 kWh. Následne bola dňa 23.07.2014 vystavená opravná faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorej výsledkom bol preplatok 251,90 eur. Poukázal na bod 5.10 Obchodných podmienok, podľa ktorého ak je odberateľ voči dodávateľovi v omeškaní so splnením akéhokoľvek peňažného záväzku, je dodávateľ oprávnený vykonať vzájomný zápočet pohľadávok.

-3-

18C/250/2015

V zmysle tohto ustanovenia vykonal zápočet pohľadávky, výsledkom čoho bol preplatok vo výške 83,57 eur. Uvedený preplatok bol navrhovateľovi dňa 25.07.2014 zaslaný poštovou poukážkou na adresu bydliska. Odporca ďalej vysvetlil, že od 01.07.2006 došlo k odčleneniu súčasti SPP a vytvorila sa SPP Distribúcia. Jej úlohou je zisťovať stav plynomerov jednotlivých odberateľov, riešiť poruchy plynomerov a pod.. Na základe údajov, ktoré zistí SPP Distribúcia, on fakturuje jednotlivým odberateľom odobrané množstvo plynu. Z takýchto údajov vychádzajú aj iní dodávatelia plynu, ako napríklad ZSE, s ktorým je navrhovateľ v súčasnosti v zmluvnom vzťahu. K vyúčtovaniu opakovane zdôraznil, že dňa 21.6.2013 bola zaznamenaná porucha plynomeru navrhovateľa. K výmene plynomeru došlo dňa 27.06.2013. Vzhľadom na to, že nie je možné určiť, kedy k poruche došlo a odkedy predmetný plynomer spotrebu plynu neregistroval, prikrčila SPP Distribúcia k prepočtu spotreby, v zmysle prevádzkového poriadku, za predchádzajúci rok, odo dňa posledného skutočného odpočtu, pred zistenou poruchou, čo bolo 18.09.2012. Takto bolo vyfakturovaných 10 160 m³, na základe čoho vznikol navrhovateľovi nedoplatok vo výške 172,96 eur. Ďalej bolo dofakturované ešte obdobie od 27.06.2013 do 01.08.2013, kedy došlo k zmene dodávateľa a za toto krátke obdobie bol vyfakturovaný preplatok 4,63 eur. Následne, na základe reklamácií zo strany navrhovateľa, pristúpila SPP Distribúcia k prehodnoteniu tohto odberu, a to na základe budúcej spotreby navrhovateľa, ku ktorej dôjde počas jedného roka. SPP Distribúcia takto postupovala v zmysle prevádzkového poriadku, a to konkrétne podľa bodu 11.1.7 písm. c). Na základe takto prepočítanej spotreby plynu bolo zistené, že navrhovateľ spotreboval menej a bola mu preto vystavená opravná faktúra č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej vznikol preplatok 251,90 eur. Na základe predchádzajúcej faktúry, ktorá bola vystavená podľa prepočtu z minulého obdobia - faktúra č. XXXXXXXXXXXX a faktúra č. XXXXXXXXXXXX - bol navrhovateľovi vykázany nedoplatok vo výške 168,33 eur. Po vzájomnom započítaní preplatku a nedoplatku vznikol navrhovateľovi preplatok vo výške 83,57 eur, ktorý mu vrátil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením vyúčtovacej faktúry č. 7413874536 zo dňa 12.08.2013, opravnej faktúry č. 7413881954 zo dňa 02.09.2013, opravnej faktúry č. 7401200111 zo dňa 23.07.2014, oznámenia o vybavení reklamácie zo dňa 28.01.2014, oznámenia o vybavení reklamácie zo dňa 04.11.2013, zo dňa 13.12.2013, zo dňa 25.09.2013, zo dňa 03.09.2013, obchodných podmienok, zápisu zo dňa 03.06.2014, vyúčtovacej faktúry ZSE č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o stanovení dodaného

množstva plynu počas poruchy meradla zo dňa 27.06.2013, montážneho listu meradla zo dňa 27.06.2013, Prevádzkového poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca faktúrou č. 7413874536 zo dňa 12.08.2013 vyfakturoval navrhovateľovi za obdobie od 19.09.2012 do 31.07.2013 nedoplatok za dodávku zemného plynu vo výške 172,96 eur. Opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2013 vyfakturoval odporca navrhovateľovi za obdobie od 19.09.2012 do 31.07.2013 preplatok vo výške 4,63 eur, pričom v nej opravil počiatočný stav meradla z hodnoty 21 m³ na hodnotu 12 m³ a rovnako konečný stav meradla z hodnoty 21 m³ na hodnotu 12 m³. Opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2014 vyfakturoval odporca za obdobie od 19.09.2012 do 31.07.2013 preplatok vo výške 251,90 eur, pričom v nej opravil počiatočný stav meradla z hodnoty 12 m³ na hodnotu 1 m³.

Z oznámení o vybavení reklamácie zo dňa 03.09.2013, zo dňa 25.09.2013, zo dňa 04.11.2013, zo dňa 13.12.2013 a zo dňa 28.01.2014 vyplýva, že odporca reklamáciu navrhovateľa považuje za neopodstatnenú a trvá na úhrade nedoplatku v celkovej výške

-4-

18C/250/2015

168,33 eur s tým, že až do vykonania kontroly v 6/2014 považuje predmetnú faktúru za správnu.

Zo zápisu zo dňa 03.06.2014 vyplýva, že stav meradla navrhovateľa je 741 m³. Z vyúčtovacej faktúry ZSE č. 7350002060 vyplýva, že ku dňu 03.06.2014 bol stav meradla 741 m³. Z oznámenia o stanovení dodaného množstva plynu počas poruchy meradla zo dňa 27.06.2013 je zrejmé, že navrhovateľ odoberal plyn bez správnej registrácie jeho pretečeného objemu, a preto v zmysle § 76 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. a v zmysle Prevádzkového poriadku mu bude stanovený dopočet nameraného objemu zemného plynu za obdobie trvania poruchy meradla. Stav meradla pri zistení poruchy bol 9.548 m³. Z montážneho listu zo dňa 27.06.2013 vyplýva, že u navrhovateľa došlo k výmene meradla, pričom stav meradla pri demontáži predstavoval hodnotu 9.548 m³.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 76 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom.

Podľa § 76 ods. 7 prvá veta zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky.

Podľa bodu 11.1.7 Prevádzkového poriadku, v prípade poruchy určeného meradla alebo z iného dôvodu, ktorý spôsobuje nemožnosť odpočtu množstva plynu meraného určeným meradlom, sa určí spotreba pomocou náhradného určeného meradla alebo dohodou medzi PDS a užívateľom. Ak sa nepoužije postup podľa prvej vety, určí sa odber plynu

- a) výpočtom množstva plynu podľa priemeru množstva plynu nameraného za posledné porovnateľné obdobie, kedy určené meradlo resp. odpočet údajov prebehol bez nežiaducich vplyvov, a teda meradlo meralo správne,
- b) podľa spotreby rovnakého obdobia predchádzajúceho roka, s prihliadnutím na prípadné zmeny v počte a príkone spotrebičov,
- c) podľa porovnateľnej spotreby v budúcom období.

Podľa bodu 11.1A.1 písm. a) Prevádzkového poriadku, PDS je oprávnený použiť typové diagramy na účely určenia množstva distribuovaného plynu, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom.

Podľa bodu 11.1A.6 Prevádzkového poriadku, metodika, spôsob používania typových diagramov, pravidlá a spôsob korigovania typových diagramov na skutočnú teplotu sú uvedené v prílohe č. 2.

Podľa bodu 3.1 písm. a), bodu 3.2 Prílohy č. 2 Prevádzkového poriadku, v prípadoch stanovených v bode 11.1A.1 postupuje PDS pri stanovovaní množstva distribuovaného plynu pre odberné miesta s meraním typu B, C a A/B dočasne bez prenosu nasledovne:

-5-

18C/250/2015

a) stanoví množstvo distribuovaného plynu za obdobie od skutočného dátumu posledného riadneho odpočtu do aktuálneho dátumu a následne určí náhradnú hodnotu chýbajúceho stavu meradla typu B, C a A/B dočasne bez prenosu. Takto stanovené množstvá sa použijú ako plnohodnotná náhrada skutočného množstva distribuovaného plynu pre odberné miesta, ktorých údaje o odbere plynu nie sú k dispozícii na dennej báze.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom nie je dôvodný. Účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu o dodávke plynu (táto skutočnosť medzi nimi nebola sporná), na základe ktorej bol odporca povinný navrhovateľovi dodávať plyn a navrhovateľ naproti tomu bol povinný za dodaný plyn zaplatiť. Odporca dňa 12.08.2013 vystavil navrhovateľovi vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorej výsledkom po zohľadnení preddavkových platieb vo výške 580 eur bol nedoplatok vo výške 172,96 eur. Ako vyplynulo z vyjadrení odporcu ale i z oznámenia o stanovení dodaného množstva plynu počas poruchy meradla zo dňa 27.06.2013, podkladom pre výpočet ceny spotrebovaného plynu navrhovateľom bola predpokladaná spotreba plynu z predchádzajúceho obdobia, nakoľko určené meradlo pre poruchu nezaznamenávalo odber plynu. Navrhovateľ však s takýmto vyúčtovaním nesúhlasil a faktúru u odporcu reklamoval. Následne odporca vystavil opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2013, kde bol opravený počiatočný stav meradla z hodnoty 21 m³ na hodnotu 12 m³ a rovnako konečný stav meradla z hodnoty 21 m³ na hodnotu 12 m³. Výsledok potom predstavoval rozdiel medzi pôvodnou hodnotou určenej spotreby plynu vo výške 627,47 eur a novou hodnotou vo výške 623,61 eur, t. j. preplatok vo výške 4,63 eur. Navrhovateľ však reklamoval aj túto faktúru, a preto odporca pristúpil k prehodnoteniu spotreby plynu podľa údajov z budúceho obdobia a spotrebu plynu prepočítanú podľa príslušného typového diagramu vyúčtoval v opravnej faktúre č. 7401200111 zo dňa 23.07.2014. V tejto faktúre odporca opravil oproti faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2013 počiatočný stav meradla z hodnoty 12 m³ na hodnotu 1 m³, pričom celková spotreba predstavovala 866 m³. Výsledok potom predstavoval rozdiel medzi pôvodnou hodnotou určenej spotreby plynu vo výške 623,61 eur a novou hodnotou vo výške 413,69 eur, t. j. preplatok vo výške 251,90 eur. A práve tohto preplatku sa navrhovateľ celého domáhal. Odporca si však oproti novému preplatku vo výške 251,90 eur započítal svoju pohľadávku voči navrhovateľovi v celkovej výške 168,33 eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2013 (172,96 eur - 4,63 eur = 168,33 eur) a preplatok vo výške 83,57 eur vrátil navrhovateľovi, čo medzi účastníkmi nebolo sporné. Takýto spôsob výpočtu preplatku, príp. nedoplatku zo strany odporcu je veľmi zmätočný a nezrozumiteľný. Je veľmi obtiažne spotrebiteľovi vysvetliť, prečo mu po oprave faktúry, ktorá vykazovala nedoplatok a nová faktúra vykazuje preplatok v značnej výške, nebol tento celý vyplatený, nakoľko má za to, že mu preplatok celý patrí. Po preskúmaní predmetnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2014 dospel súd k záveru, že preplatok, ktorý bol navrhovateľovi vrátený vo výške 83,57 eur, mu bol vrátený v správnej výške. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2013 bola navrhovateľovi fakturovaná suma 623,61 eur (čo je suma bez DPH). K tomu je potrebné pripočítať 20 % DPH, čo predstavuje sumu 124,72 eur, celkovo teda hodnota spotreby plynu predstavovala sumu 748,33 eur. Od tejto hodnoty odporca odpočítal zálohy zaplatené navrhovateľom vo výške 580 eur. Výsledok teda predstavoval nedoplatok vo výške 168,33 eur. Tento stav bol však nahradený novým, opraveným stavom (možno povedať, že na pôvodný stav sa nebude prihliadať a tento akoby neexistoval), podľa ktorého hodnota spotreby plynu navrhovateľom predstavovala sumu 413,69 eur (bez DPH). K tomu bola pripočítaná 20 % DPH, t. j. 82,74 eur. Celkovo teda hodnota spotreby plynu predstavovala sumu 496,43 eur. Navrhovateľ však na zálohách uhradil sumu 580 eur. Jeho preplatok teda reálne predstavuje sumu 83,57 eur (nie 251,90 eur),

-6-

18C/250/2015

t. j. sumu, aká bola odporcom navrhovateľovi vrátená. S poukazom na uvedené a po zistení, že účastníci si navzájom plnili tak, ako mali, vzhľadom súd návrh navrhovateľa nedôvodným a tento v celom rozsahu zamietol. Navrhovateľ sa v konaní bránil aj tvrdeniami, že odporca mu neodôvodnene pripočítal spotrebu plynu, keď v nasledujúcom období ako vyplýva aj z faktúry ZSE mal spotrebu 741 m³, pričom odporca mu zohľadnil spotrebu vo výške 866 m³, čo považuje za podvod. Na tomto mieste odporca spoľahlivo vysvetlil, prečo došlo k navýšeniu spotreby s poukazom na použitie typových diagramov uvedených

v prílohe č. 2 Prevádzkového poriadku. Je nutné dodať, že možnosť použitia typových diagramov v prípade, ak meradlo odber plynu nezaznamenáva, vyplýva priamo zo zákona, a to z ustanovenia § 76 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z.. Odporca preto neporušil žiadnu svoju povinnosť, keď v prípade poruchy meradla (čo je aj tento prípad) pre výpočet spotreby plynu využil typové diagramy. Čo sa týka správnosti samotného výpočtu, navrhovateľ súdu nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by nesprávnosť výpočtu vyplývala, a preto súd tieto jeho tvrdenia vyhodnotil ako účelové.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal plný úspech vo veci odporca. Náhradu trov konania si však neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-7-

18C/250/2015

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.