

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222287
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214222287.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Michalom Novotným v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, (zn. XXXXXXXXXX) proti žalovanému: J. J., N.. XX. Q. XXXX, t. č. bytom F. XX, Š., o 1.169,61 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 348,51 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 23. augusta 2013, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V časti o zaplatenie 821,10 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 23. augusta 2013 sa žaloba zamieťa.
- III. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu 9. decembra 2014 domáhal voči žalovaným zaplatenia súm uvedených vo výroku. V žalobe predniesol, že uzavrel so žalovaným zmluvy č. XXXXXXXXX, A., P., P. a P., ktorými mu vypožičal 5 SIM kariet umožňujúcich mu využívať telekomunikačné služby. Okrem toho uzavrel so žalovaným dodatky k týmto zmluvám, ktorými mu predal telekomunikačné zariadenia za zníženú akciovú cenu. Žalovaný sa dodatkami zaviazal využívať služby žalobcu po určitý čas. Nedodržaním tohto záväzku vznikla žalobcovi škoda vo výške rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou zariadení v sume celkovo 821,10 €, ktorú si uplatňuje. Okrem toho žalovaný neuhradil fakturované plnenia vo výške 348,51 € a žalobca sa domáha aj ich zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe doručenej do vlastných rúk 12. augusta 2015, nevyjadril.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie (§ 115 ods. 1 O. s. p.), na ktoré sa účastníci nedostavili. Žalobca sa ospravedlnil a o odročenie nežiadal. Žalovaný, ktorý bol riadne predvolaný podľa § 46 ods. 1 O. s. p. (judikát R 11/1994), sa neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie. Preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti oboch účastníkov (§ 101 ods. 2 O. s. p.) a na ňom vykonal dokazovanie listinami, a to: zmluva o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXXXXX (č. l. 6) so zmenou (č. l. 5), dodatok k nej (č. l. 9 až 12), zmluva o pripojení č. A. (č. l. 15), dodatok k nej (č. l. 17 až 20), zmluva o pripojení č. P. (č. l. 24), dodatok k nej (č. l. 26 až 29), zmluva o pripojení č. P. (č. l. 22), dodatok k nej (č. l. 34 až 39), zmluva o pripojení č. P. (č. l. 43), dodatok k nej (č. l. 45 až 47), všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., platné a účinné od 1. januára 2012 (č. l. 65 až 68), pokus o pokonávku (č. l. 50) s pripojenými faktúrami (č. l. 51 až 62) a v spojení so všeobecne známymi, resp. nespornými skutočnosťami (§ 121, § 153 ods. 1 O. s. p.) zistil tento

skutkový stav:

4. a) Žalobca ako „poskytovateľ služieb“ (prostredníctvom obchodného zástupcu) a žalovaný ako „účastník Fyzická osoba - nepodnikateľ“ podpísali postupne päť zmlúv, a to: 25. februára 2001 zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXXXX (č. I. 6), ktorej obsahom je záväzok žalobcu poskytovať žalovanému na určenej SIM karte užívateľský program „G50“ a niektoré ďalšie služby, ktorá však bola 5. októbra 2006 zmenená na nové telefónne číslo (č. I. 5); dňa 11. decembra 2002 zmluvu o pripojení č. A. (č. I. 15), ktorej obsahom je podobný záväzok žalobcu; ďalšie zmluvy podpísané 28. apríla 2004 č. P. (č. I. 24), 1. decembra 2007 č. P. (č. I. 32) a 10. januára 2012 č. P. (č. I. 43) sú svojím obsahom podobné a žalobca sa nimi na určených SIM kartách zaviazal poskytovať žalovanému dohodnutý účastnícky program s dohodnutými službami a ich obsahom je v podstate len deklarácia záväznosti ďalších dokumentov (cenníka, všeobecných obchodných podmienok) medzi stranami.

b) Okrem toho podpísali účastníci k týmto zmluvám postupne z veľkej časti podobné dodatky, ktorých predmetom bola (okrem iného) aktivácia účastníckeho programu (ods. 1.1 a 1.3), predaj zľavnených telekomunikačných zariadení, záväzok žalovaného využívať telekomunikačné služby po určité obdobie za určitých podmienok (ods. 2.2), ako aj určité ďalšie záväzky. Konkrétne

- dodatkom k zmluve č. XXXXXXXX (č. I. 9 až 12) podpísaným 12. júna 2012 žalobca predal žalovanému zariadenie Nokia Lumia 710 za 30 €, hoci jeho maloobchodná cena bola 270 €,
- dodatkom k zmluve č. A. (č. I. 17 až 20) podpísaným 13. apríla 2012 žalobca predal žalovanému zariadenie Samsung Galaxy Ace za 1 €, hoci jeho maloobchodná cena bola 210 €,
- dodatkom k zmluve č. P. (č. I. 26 až 29) podpísaným 13. septembra 2011 žalobca predal žalovanému zariadenie Nokia X3 Touch and Type za 1 €, hoci jeho maloobchodná cena bola 144 €,
- dodatkom k zmluve č. P. (č. I. 34 až 39) podpísaným 12. februára 2013 žalobca predal žalovanému zariadenie Samsung Galaxy Mini 2 black za 1 €, hoci jeho maloobchodná cena bola 145 €,
- dodatkom k zmluve č. P. (č. I. 45 až 47) podpísaným 10. januára 2012 žalobca predal žalovanému zariadenie Huawei E367 USB modem za 14,90.

Dodatok č. 1 k zmluve č. XXXXXXXX obsahoval okrem iného tieto ustanovenia:

»2.3 Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení;...

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;...

2.5. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu. Že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku... by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvávať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť

neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy),

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške

240,00 EUR, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynutím od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť... ..

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku...

4.5 ... V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty...«

Dodatky k ostatným zmluvám obsahujú podobne znejúce ustanovenia, len v ods. 2.5 je v uvedená suma zmluvnej pokuty 209 € (dodatok A.), 143 € (dodatok P.), 144 € (dodatok P.), 85,10 € (dodatok P.).

c) Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., platné a účinné od 1. januára 2012 (č. I. 65 až 68) obsahujú okrem iného tieto ustanovenia:

„14.1 ... Spoločnosť Orange Slovensko, ako aj Účastník, nezodpovedajú za nepriame a následné škody a ušlý zisk, ak nie je dohodnuté inak. ...

14.3 Účastník zodpovedá spoločnosti Orange Slovensko za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a týchto Všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním Služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty alebo koncového zariadenia, stratou alebo poškodením SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa osobitných predpisov.“

d) Na základe označených zmlúv žalobca vystavil žalovanému tieto faktúry (č. I. 51 až 62):

č. XXXXXXXXXXX z 8. 4. 2013 splatnú 22. 4. 2013, za obdobie do 3. 4. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 40,07 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 4. 2013 splatnú 22. 4. 2013, za obdobie do 3. 4. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 26,44 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 4. 2013 splatnú 22. 4. 2013, za obdobie do 3. 4. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 57,23 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 4. 2013 splatnú 22. 4. 2013, za obdobie do 3. 4. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 15,98 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 4. 2013 splatnú 22. 4. 2013, za obdobie do 3. 4. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 30,05 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 5. 2013 splatnú 22. 5. 2013, za obdobie do 3. 5. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 38,50 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 5. 2013 splatnú 22. 5. 2013, za obdobie do 3. 5. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 30,23 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 5. 2013 splatnú 22. 5. 2013, za obdobie do 3. 5. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 15,98 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 5. 2013 splatnú 22. 5. 2013, za obdobie do 3. 5. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 40,32 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 5. 2013 splatnú 22. 5. 2013, za obdobie do 3. 5. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 51,65 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 6. 2013 splatnú 22. 6. 2013, za obdobie do 3. 6. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 0,08 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 8. 6. 2013 splatnú 22. 6. 2013, za obdobie do 3. 6. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 1,98 € s DPH.

e) Žalobca zaslal žalovanému list z 8. augusta 2013 (č. I. 50) označený ako „Pokus o pokonávku“, v ktorom mu zaslal prehľad dlžných súm cien elektronických komunikačných služieb. Zároveň ho vyzval na zaplatenie „zmluvnej pokuty/náhrady škody“ 821,10 €.

5. Takto zistený skutkový stav vyplýva z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 132 O. s. p.).

Skutkové zistenia v bode 4 písm. a) až d) sú v podstate len reprodukciou príslušných listinných dôkazov, resp. ich častí, voči pravosti ktorých neboli vznesené žiadne námietky.

Právne vec súd posúdil takto:

6. Zmluvy medzi žalobcom a žalovaným sú zmluvami o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, resp. predchádzajúceho zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení účinnom ku dňu ich uzavretia, čo nakoniec vyplýva aj z ich záhlavia. V čase uzavretia jednotlivých dodatkov sa tieto zmluvy považovali za zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Z týchto zmlúv vznikla žalovanému ako účastníkovi podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z., resp. § 43 ods. 11 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. a povinnosť platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení určenú v zmluve aspoň odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z., § 44 ods. 1, 3 a 4 zák. č. 351/2011 Z. z.).

7. V prerokúvanej veci je zo zisteného skutkového stavu [bod 4 písm. d)] zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému určité služby elektronickej komunikácie, ktoré mu aj riadne vyfakturoval. Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona č. 610/2003 Z. z. a zákona č. 351/2011 Z. z. tak žalovanému vznikla povinnosť túto cenu uhradiť. Omeškaním so zaplatením tejto ceny vznikol žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Preto súd v tejto časti žalobe vyhovel (výrok I).

Vo zvyšnej časti však žaloba nie je opodstatnená.

8. Nárok na zaplatenie 821,10 € žalobca uplatňoval nie ako zmluvnú pokutu, keďže od takéhoto uplatnenia upustil v dôsledku rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 91/2011, ale ako nárok na náhradu škody. Takýto nárok v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zák., ktorým sa spravuje vzťah medzi žalobcom a žalovaným - nepodnikateľom, predpokladá existenciu protiprávneho činu, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi nimi. Žalobca v prerokúvanej veci videl protiprávne konanie žalovaného v podstate v tom, že porušil zmluvy o pripojení a dodatok k nej (zrejme spôsobom opísaným v ods. 2.5 dodatkov, hoci to zo žaloby výslovne nevyplýva) takým spôsobom, že nezotrvala v právnom vzťahu so žalobcom po celú dobu viazanosti. Dôsledkom toho mal byť vznik škody vo výške min. 821,10 €.

9. Príčinnou súvislosťou (kauzálny nexus) je taká priama väzba javov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorého jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok), pričom rozhodujúca nie je časová, ale vecná súvislosť a táto väzba musí byť priama a neprerušená (porov. rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 126/2009). Pri skutkovom posudzovaní, či medzi dvoma javmi existuje príčinná súvislosť, možno vyjsť z negatívnej simulácie: ak je určitý jav príčinou iného javu (následku), potom musí platiť, že následok nenastane, ak si príčinu odmyslíme, resp. že následok nastane inak (v inej podobe). Ak sa pri takomto (myšlienkovom) experimente zistí, že jav označovaný ako následok by nastal úplne rovnako bez ohľadu na to, či predtým nastal alebo nenastal iný jav (príčina), potom je zrejmé, že tento iný jav nemôže byť príčinou onoho druhého javu (následku), teda medzi nimi nemôže byť príčinná súvislosť.

10. Z takejto negatívnej simulácie možno vyjsť aj v prerokúvanej veci. Otázkou je, či by žalobca získal 821,10 € (priamo v tejto podobe), ak by žalovaný dodržal svoje záväzky. Odpoveď je zrejماً: ak by žalovaný dodržal svoje záväzky (teda zotrval by v právnom vzťahu so žalobcom po celú dobu viazanosti a mal by aktivovaný dohodnutý program), žalobca by nemal nárok na zaplatenie sumy 821,10 €, ale mal by len nárok na cenu príslušného programu a poskytnutých elektronických komunikačných služieb. Zľavu z ceny telekomunikačných zariadení v sume 821,10 € by si tak žalobca mohol „kompenzovať“ nanajvýš nepriamo, obchodne, a to tým, že by počas doby viazanosti dosahoval určitý zisk (maržu) na programoch a službách poskytovaných žalovanému, ktorá by mu vo výsledku vykryla sumu poskytnutej zľavy z ceny

mobilného telefónu. Žalobca však nepreukázal, akú veľkú maržu by skutočne dosiahol, ak by žalovaný bol dodržala svoje záväzky, a najmä, či by táto marža bola po celú dobu viazanosti zostala rovnaká, teda či by sa nijako nezmenili ceny vstupov. Práve dôkazné problémy sa žalobca zrejme snažil preklenúť paušalizáciou náhrady škody v podobe zmluvnej pokuty. V prerokovanej veci však žalobca v dôsledku rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 91/2011 uplatňuje výslovne nárok na náhradu škody, nie nárok na zmluvnú pokutu, a preto je jeho povinnosťou dokázať všetky predpoklady vzniku tohto nároku, teda okrem iného aj výšku škody a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

11. Okrem toho však nárok, ktorý žalobca uplatňuje, je v podstate nárokom nie na náhradu skutočnej škody, ale na náhradu ušlého zisku v podobe ušlej marže z programov a služieb poskytovaných žalovanému po dobu viazanosti. Náhradu ušlého zisku zo strany účastníka (žalovanej) však vylučuje ods. 14.1 posledná veta všeobecných podmienok, pričom z obsahu zmlúv o pripojení, ani dodatkov k nim medzi žalobcom a žalovaným nevyplýva, že by pre tento prípad bola výslovne dohodnutá aj náhrada ušlého zisku zo strany účastníka.

12. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie náhrady škody (výrok II).

13. O trovách bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého by prevažne úspešný žalovaný mal nárok na náhradu pomernej časti trov. Žalobca si trovy uplatnil, no nemá na ne nárok, preto súd o jeho návrhu na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O. s. p.) musel rozhodnúť (§ 152 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.), a to tak, že mu ich nepriznal (výrok III). Žalovaný zasa žiadne trovy nežiadal, takže tu vôbec nebol návrh, o ktorom by sa malo rozhodovať (už cit. § 151 ods. 1 O. s. p. a contrario).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde.

V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, v čom sa tento rozsudok alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), alebo f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.