

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010119
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115010119.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Jaroslava Bugeľa na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2015, v trestnej veci obžalovanej P. F., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/11/2015 zo dňa 18.8.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/11/2015 zo dňa 18.8.2015 podľa § 285 písm. c/ Tr. por. obžalovanú P. F., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., A. č. XX, bez prihlásenia X., A., oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. 1Pv 275/14 pre skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 8.4.2014 asi o 14.00 hod. v Prešove na ulici F. č. XX v kancelárii firmy „Turizmo Slovakia“ požiadala majiteľku K. A. s tým, že chce zistiť ceny cestovných lístkov do E.. Následne, keď K. A. venovala pozornosť osobnému počítaču, z tašky, ktorú mala pri sebe, vytiahla sklenenú fľašu Vodky a touto ju bezdôvodne viackrát udrela do oblasti hlavy a rúk, pričom na ňu kričala „daj šicke peneží“, pričom ju chytila za vlasy a hlavu jej pritlačila k stolu, v dôsledku čoho K. A. začala kričať o pomoc a potom z miesta činu ušla, čím týmto konaním jej boli spôsobené zranenia a to: tržnozmliaždenú ranu v čelovo-temennej oblasti hlavy, siahajúcu do podkožia, podvrtnutie krčnej chrčtice, podvrtnutie ľavého ramenného zhybu, pomliaždenie a krvnú podliatinu ľavého ramena, pomliaždenie a krvnú podliatinu na prednej ploche pravého stehna, pomliaždenie, krvnú podliatinu na prednej ploche ľavého kolena s jeho podvrtnutím, ktoré si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 28-30 dní. Následkom konania obvinenej sa rozvinula u K. A. postraumatická stresová porucha s dobou liečby od 8.4.2014 až doposiaľ, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodených K. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., H. č. X, zastúpenú splnomocnencom poškodenej JUDr. L. V., Sociálnu poisťovňu, a.s. pobočka Prešov, so sídlom Prešov, Masarykova č. 1, IČO: 30807484 a Union zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská č. 29/A, IČO: 36284831 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení, poučení o opravnom prostriedku, prokurátor priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie proti tomuto rozsudku. Dňa 1.10.2015 bolo súdu doručené podanie, ktorým prokurátor odôvodnil svoje odvolanie. Prokurátor v odvolaní poukazuje na tú skutočnosť, že súd konštatuje, že nebolo jednoznačne dokázané, že skutok spáchala obžalovaná P. F., preto v zmysle jednej zo základných zásad trestného konania v pochybnostiach v prospech obvineného

ju spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodil. S týmto dôvodom sa prokurátor nestotožňuje. Napriek jednoznačnej dôkaznej situácii v prípravnom konaní a následne na hlavnom pojednávaní, opierajúc sa najmä o výsluch poškodenej K. A. ako aj ďalších listinných dôkazov, súd nesprávne vyhodnotil jednoznačný skutkový stav vyplývajúci z predloženého vyšetrovacieho spisu, vyhodnoteného už v prípravnom konaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní. Súd hodnotil podľa názoru prokurátora dôkazy jednostranne v prospech obžalovanej. Prokurátor v odvolaní tvrdí, že on dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal, tento je trestným činom a bolo dokázané, že ho spáchala obžalovaná P. F.. Vyšetrovacie úkony, ktoré usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti obžalovanú P. F., boli vykonané štandardným spôsobom v zmysle zásad s uvedeným Trestným poriadkom.

Svedkyňa poškodená K. A. usvedčila obžalovanú tak vo svojej svedeckej výpovedi, ako aj pri konfrontácii. Rovnako počas rekognície opoznala osobu, ktorá ju prepadla v cestovnej kancelárii. Zo záverov znaleckých posudkov z odboru psychiatrie, potvrdených aj výsluchom znalkyne vyplýva, že svedkyňa poškodená K. A. nevyslovila žiadnu pochybnosť opoznaním páchatelky trestného činu vo vzťahu k jej osobe. Nebola zistená žiadna porucha u tejto svedkyne, ktorá by mohla viesť k zníženiu vierohodnosti jej výpovede, ktorú skutočnosť vo svojom znaleckom posudku konštatuje aj znalec z odboru psychológie.

Prokurátor konštatuje, že rozhodnutie súdu je predčasné a nezákonné, preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach postupoval tak, že bol zistený skutkový stav o veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanej a okolnosti svedčiace v prospech. V oboch smeroch vykonával dôkazy tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie. Takýmto postupom súd prvého stupňa uviedol do života základnú zásadu trestného konania uvedenú v § 2 ods. 10 Tr. por.

Súd prvého stupňa hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá zo strán tieto dôkazy zaobstarala. Takýmto dôsledným postupom došlo k naplneniu základnej zásady vyjadrenej v § 2 ods. 12 Tr. por.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej P. F., výsluchom svedkyne poškodenej K. A., výsluchom svedkov MUDr. F. I., Ing. arch. I. F. O., K. B., P. B., Ing. P. J., L. V., H. V., X. A., Z. O., Z. K., konfrontáciou medzi obžalovanou P. F. a svedkyňou poškodenou K. A., výsluchom znalca PhDr. M. G., čítaním zápisníc o výsluchu svedkov T. Q., U. V. a B. Q., čítaním zápisnice o konfrontácii medzi obžalovanou P. F. a svedkyňou Z. K., čítaním znaleckých posudkov KEÚ PZ Košice a čítaním listinných dôkazov a to zápisnice o rekognícii osoby s fotodokumentáciou, zápisnice o obhliadke tela, zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zoznamu hlásení na linku č. 158, lekárskeho správy poškodenej K. A., správy DD Svidník, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov, správy Union ZP, vyčíslenia liečebných nákladov ZP Union, lekárskej správy MUDr. O., lekárskej správy MUDr. I., správ a charakteristík a odpisu z registra trestov, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené tak v štádiu prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd prvého stupňa vo svojom rozsudku podrobne rozobral jednotlivé dôkazné prostriedky, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní a poukázal na skutočnosti, ktoré vyplynuli tak z výpovedí obžalovanej, svedkov, znaleckých posudkov, výsluchov znalcov ako aj z listinných dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavných pojednávaniach.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd prvého stupňa hodnotil jednotlivé dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní a to jednotlivo a v ich súhrne.

Odvolaťel vo svojom odvolaní namieta, že poškodená tak v priebehu prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne označovala ako páchatelku obžalovanú P. F.. V tejto súvislosti poukazuje aj na závery znaleckého posudku z odboru psychiatrie a závery znalca z odboru psychológie. Ušlo pozornosti prokurátora, že znalec z odboru psychológie konštatoval, že pripúšťa nezrovnalosti týkajúce sa identifikácie páchatelky. Zdôraznil, že poškodená utrpela extrémnu traumu a došlo u nej k narušeniu zapamätania si niektorých dôležitých podrobností, čo môže byť aj identifikácia páchatelky s tým, že pod tlakom prežitých udalostí si buď nespomína, alebo pod tlakom emócií uvádza veci, ktoré nespádajú do vyšetovaných skutočností a mohlo dôjsť k tomu, že hneď na začiatku označila ako páchatelku obžalovanú, a keď ju už raz označila, rozhodla trvať na svojej výpovedi. Tento znalec z odboru psychológie hodnotil aj osobu obžalovanej, kde jednoznačne dospel k záveru, že táto odmieta agresivitu. Jej osobnosť je bez patologickej štruktúry. Nezistil u nej snahu javiť sa v lepšom svetle. Jej povahové vlastnosti sa nezhodujú so spáchaným trestným činom. Tieto skutočnosti vyplývajúce zo znaleckého posudku z odboru psychológie sponchybujú tvrdenie odvolateľa o jednoznačnosti svedeckej výpovede poškodenej.

Na druhej strane krajský súd, tak ako už súd prvého stupňa, poukazoval na tú skutočnosť, že poškodená v rozhodnom čase mala byť spolu s Ing. P. J.. Mala ho navštíviť a túto skutočnosť potvrdzuje objektívne aj použitie interného zvončeka v časoch 13.48 a 15.46 hod. Úvahy súdu v tom smere, že je málo pravdepodobné, aby tak rýchlo došlo k presunu obžalovanej s dvomi maloletými deťmi na miesto, kde malo dôjsť k útoku, sú správne. Rovnako sú správne úvahy súdu v tom smere, že v rozhodnom období obžalovaná sa iba veľmi ťažko pohybovala. Bola po lekárskom zákroku, čo potvrdil aj ošetrojúci lekár a táto skutočnosť vyplynula aj z výpovede svedka Ing. P. J., ktorý konštatoval, že sa pohybovala ťažko a krívala. Rovnako táto skutočnosť nezodpovedá výpovedi svedkyne, ktorá konštatovala, že páchatelka mala vybehnúť z kancelárie, pretože ošetrojúci lekár aj svedok J. jednoznačne potvrdili, že mala problémy v rozhodnom čase s chôdzou.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí poukazuje aj na závery znaleckého posudku z Kriminalistického a expertízneho ústavu Košice, ktorý porovnával biologický materiál zistený na fľaši, ktorou bol vedený útok. Je potrebné uviesť, že na stope č. 1 a na stope č. 2 bol zistený biologický materiál, no kriminalistický a expertízny ústav dospel k záveru, že aj keď tento biologický materiál pochádza od osoby ženského pohlavia, je vhodný na individuálnu identifikáciu. Pôvodcom tohto biologického materiálu nie je obžalovaná P. F.. Kriminalistický a expertízny ústav konštatoval, že je jednoznačne vylúčená ako pôvodca tohto materiálu. Krajský súd k tejto úvahe súdu prvého stupňa dodáva, že je zrejmé, že pôvodcom tohto biologického materiálu na fľaši, ktorá bola zaistená po útoku a ktorou bol vedený útok, je práve páchatelka tohto útoku.

Súd prvého stupňa na základe takto vykonaného dokazovania jednoznačne dospel k správne záveru, že nebolo v tomto konaní jednoznačne dokázané, že skutok spáchala obžalovaná, preto postupoval správne, keď obžalovanú P. F. podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodil.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, správne aplikoval ustanovenie § 288 ods. 3 Tr. por., keď poškodených s uplatnenými nárokmi na náhradu spôsobených škôd odkázal na občianske súdne konanie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. jednoznačne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.