

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114011450
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114011450.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva tento

rozhodol:

obvinení : 1/ F. B. J. Č. G. , M.. XX.XX.XXXX F. A., A. Q. A., U. Q. A., E.. K. Č.. XX, J. M. R. U.P. A., K. Č.. XX,

2/ L.. D. P. V. M. R. V. K. B. Ý. , M.. XX.XX.XXXX F. A., A. Q. A., T. Č.. XX, U. Q. A., S. Č.. XXX,

s ú v i n n í , ž e

dňa 07.01.2014 v čase o 22:41:51 hod. v Trnave pred bytovým domom na ulici Coburgovej po predchádzajúcej spoločnej dohode na základe návrhu F. B. ml. D. P. zatelefonoval z mobilného telefónu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX do zborovne Diagnostického centra v C. C., P. Č.. XX, G.. Ž., na telefónne číslo XXX/XXX XX XX, kde telefónny hovor prijala vychovateľka M. T., ktorej ml. D. P. uviedol slová „Máte tam bombu, za desať minút to buchne.“, pričom v budove diagnostického centra sa v tom čase nachádzalo dvadsaťjeden chovankýň s personálom pričom v uvedených priestoroch sa žiadna výbušnina nenašla,

t e d a

- spoločným konaním úmyselne spôsobili nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširovali poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, a takúto správu, hoci vedeli, že je nepravdivá a môže vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia, aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta oznámili právnickej osobe,

č í m s p á c h a l i

- prečin šírenia poplačnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Obv. 1/ F. B. J. Č. G. :

Podľa § 44 Tr. zák. u obvineného F. B. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/72/2014 zo dňa 13.05.2014, právoplatný dňa 05.07.2014, je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného d o s t a t o č n ý .

Za to sa

o d s u d z u j e

Obv. 2/ L.. D. P. V. M. R. V. K. B. Ý. :

Podľa § 361 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 Tr. por. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/83/2013, zo dňa 03.09.2014, právoplatným dňa 03.09.2014, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.