

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010699
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010699.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 19. 10. 2022 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovanej W. W., W.. XX. XX. XXXX, takto

rozhodol:

obžalovaná W. W., W.. XX. XX. XXXX, M. F. Q. XXXX/XXX, F. F., M. Č. L. XXXX/X, F. F., L.,

sa uznáva za vinnú, že

W. W. v období minimálne od 11. 06. 2021 do 27. 12. 2021 v meste Banská Bystrica si od bližšie nestotožnených dodávateľov neoprávnene zadovážovala metamfetamín (pervitín), ktorý prechovávala a následne formou pouličného predaja v meste Banská Bystrica, hlavne na sídliskách Fončorda a Sásová po predchádzajúcom dohovore pomocou SMS komunikácie a komunikácie prostredníctvom mobilných aplikácií Whatsapp a Messenger distribuovala konzumentom, kde dňa 27. 12. 2022 si po predchádzajúcej komunikácii s Y. U. prostredníctvom mobilnej aplikácie Whatsapp dohodla stretnutie o 17.00 hod. na čerpacej stanici Shell, Partizánska cesta 120, kde prišla ako spolujazdec na osobnom motorovom vozidle Audi A6 F. XXX S., ktoré zastavilo na parkovisku čerpacej stanice Shell, v čase 17:23 hod. z tohto vozidla vystúpila a prestúpila do vozidla VW Passat modrej metalízy, ev. č. F. XXX Z., ktorého vodičom bol Y. U., kde si sadla na predné sedadlo spolujazdca a následne pokračovali v jazde za budovu autoumyvárky, kde Y. U. vozidlo odstavil, z igelitového vrečka s pervitínom NK. W. navážil na váhach, ktoré mal pri sebe, 2 g pervitínu za sumu 130,-€, ktoré mu W. W. predtým odovzdala, následne boli pracovníkmi odboru kriminálnej polície zadržaní, kde počas zásahu Y. U. pervitín z váhy rozsypal vo vozidle a pri vychádzaní z vozidla igelitové vrečko, v ktorom mal pervitín, roztrhal a odhodil v okolí odstaveného vozidla, kde následne vo vozidle boli pri prehliadke iných priestorov nájdené kryštály bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 1,641 g a v častiach igelitového samozatvárateľného sáčku nájdených v okolí vozidla pri obhliadke miesta činu sa nachádzala v jednej časti sáčku biela kryštalická látka s hmotnosťou 0,058 g, v druhej časti sáčku biela kryštalická látka s hmotnosťou 3,248 g, zaistená biela kryštalická látka bola podrobená skúmaniu Kriminalisticko expertíznym ústavom PZ v Slovenskej Ľupči, ktorý zistil, že vo vozidle nájdených kryštáloch bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 1,641 g bola chemickým skúmaním kryštalickej látky zistená prítomnosť matamfetamínu a dimetylsulfónu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu (vyjadrená ako voľná báza) 61,5%, čo zodpovedá minimálne 16-tim bežným jednotlivým dávkam drogy, v častiach igelitového samozatvárateľného sáčku nájdených v okolí vozidla s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 3,306 g, v ktorých bola chemickým skúmaním kryštalickej látky zistená prítomnosť matamfetamínu a dimetylsulfónu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu (vyjadrená ako voľná báza) 65,6% a 61,5%, čo zodpovedá minimálne 33-trom bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z.,

teda

neoprávnenne kúpila, predala, vymenila, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchala

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022, s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 46 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zák. sa ukladá zhabanie vecí - digitálnej váhy.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. sa ukladá obžalovanej ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 14. 09. 2022 podala na súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 164/21/6601-55 na obvinenú W. W. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022 na tom skutkovom základe že, v období minimálne od 11. 06. 2021 do 27. 12. 2021 v meste Banská Bystrica si od bližšie nestotožnených dodávateľov neoprávnenne zadovážovala metamfetamín (pervitín), ktorý prechovávala a následne formou pouličného predaja v meste Banská Bystrica, hlavne na sídliskách Fončorda a Sásová po predchádzajúcom dohovore pomocou SMS komunikácie a komunikácie prostredníctvom mobilných aplikácií Whatsapp a Messenger distribuovala konzumentom, kde dňa 27. 12. 2022 si po predchádzajúcej komunikácii L. Y. U. prostredníctvom mobilnej aplikácie Whatsapp dohodla stretnutie o 17.00 hod. na čerpacej stanici Shell, Partizánska cesta 120, kde prišla ako spolujazdec na osobnom motorovom vozidle Audi A6 F. XXX S., ktoré zastavilo na parkovisku čerpacej stanice Shell, v čase 17:23 hod. z tohto vozidla vystúpila a prestúpila do vozidla VW Passat modrej metalízy, ev. č. F. XXX Z., ktorého vodičom bol Y. U., kde si sadla na predné sedadlo spolujazdca a následne pokračovali v jazde za budovu autoumyvárky, kde Y. U. vozidlo odstavil, z igelitového vrečka s pervitínom W. W. navážil na váhach, ktoré mal pri sebe, 2 g pervitínu za sumu 130,-€, ktoré mu W. W. predtým odovzdala, následne boli pracovníkmi odboru kriminálnej polície zadržaní, kde počas zásahu Y. U. pervitín z váhy rozsypal vo vozidle a pri vychádzaní z vozidla igelitové vrečko, v ktorom mal pervitín, roztrhal a odhodil v okolí odstaveného vozidla, kde následne vo vozidle boli pri prehliadke iných priestorov nájdené kryštály bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 1,641 g a v častiach igelitového samozatvárateľného sáčku nájdených v okolí vozidla pri obhliadke miesta činu sa nachádzala v jednej časti sáčku biela

kryštalická látka s hmotnosťou 0,058 g, v druhej časti sáčku biela kryštalická látka s hmotnosťou 3,248 g, zaistená biela kryštalická látka bola podrobená skúmaniu Kriministicko expertíznym ústavom PZ v Slovenskej Ľupči, ktorý zistil, že vo vozidle nájdených kryštáloch bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 1,641 g bola chemickým skúmaním kryštalickej látky zistená prítomnosť matamfetamínu a dimetylsulfónu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu (vyjadrená ako voľná báza) 61,5%, čo zodpovedá minimálne 16-tim bežným jednotlivým dávkam drogy, v častiach igelitového samozatvárateľného sáčku nájdených v okolí vozidla s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 3,306 g, v ktorých bola chemickým skúmaním kryštalickej látky zistená prítomnosť matamfetamínu a dimetylsulfónu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu (vyjadrená ako voľná báza) 65,6% a 61,5%, čo zodpovedá minimálne 33-trom bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z..

Termín hlavného pojednávania bol vytyčený na deň 19. 10. 2022. Na tomto hlavnom pojednávaní sa zúčastnili: obžalovaná, prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, svedkovia Y. U., Y.Ú. I. E. H. H..

Obžalovaná uviedla, že sa nevie vyjadriť k vyhláseniu. Ona je konzument drog v tomto bode sa cíti vinná, ale necíti sa vinná z predaja drog. Ona si išla drogy kúpiť od U., a on jej ich ani nestihol dať.

Obžalovaná uviedla, že nechápe prečo je to len ona, keďže sú tu za jednu vec obvinení aj s U.. Uviedla, že oni boli v tom spolu, on vo svojej výpovedi uviedol, že jej išiel drogy predať, prečo je ona obžalovaná a on je svedok. K tým drogám sa chce vyjadriť, pýtala sa aj policajtov, prečo to pripisujú že sú jej, keďže ich nemala v rukách. Mala v rukách mobilný telefón, kľúče, a škatuľku od cigariet. Žiadne drogy pri sebe nemala. Digitálna váha tiež nebola jej. U. odovzdala 130,- Eur. Nepovedal jej aké množstvo, ale odhadom 2 gramy. Boli traja, ktorí chceli dať drogu. Bola to ona, Y. I. E. H. H.. Ona komunikovala ohľadom drog. Mala priateľa, ktorý je vo výkone trestu za drogovú trestnú činnosť. Volali ľudia aj jej, títo jej volali preto, lebo medzi feťákmi už o nej všetci vedia. Ide o jednu veľkú bandu, ktorá vie všetko o všetkých. Keď chceli drogu, tak jej volali preto, lebo ona poznala ľudí, ktorí ju predávali ako Y. U.. Niektorí sa ale nepoznajú priamo. Z tých mladých je ona asi jediná medzi nimi a tí mladší sa nepoznajú s tými staršími, títo si medzi seba nikoho nepripúšťajú. Ona robila čašníčku, tak jej prišlo vhod, že dohadovala tieto služby pre ľudí. Oslovovali ju po telefóne ľudia, písali si správy, ale nikdy sa osobne nestretli. Potom sú tu takí ako H. H., s ktorými sa stretávali a fetovali spolu. Ju kontaktovali s otázkou, či im vie pomôcť, ona na takéto veci aj odpísala, že vie, lebo pozná takých ľudí. Ľudia, ktorí chceli drogy na stretnutie aj zvykli neprísť. Každý kto predáva drogy má inú cenu, je to asi aj podľa sympatií. Vedela, že odhadom dostane asi 2 kubíky, čiže dve striekačky. Tieto si chceli rozdeliť s H. E. I.. Tie peniaze neboli len jej ale aj ich. Je to pre ňu ťažká otázka koľko ľudí jej zvyklo písať alebo volať ohľadom drog. Ale dodnes sa takí nájdu. Denne sa jej mohlo tak 10 ľudí ozvať. Toto trvá od jej 18 rokov, to bolo v roku 2017. Ten postup bol taký, že ona sa s 80 % volajúcimi ani nestretla. Zvyšných 20 % je okruh ľudí s ktorými sa stretávala. Keď aj ona chcela a ona nemala, tak jej pomohli druhí. Po väčšinou sa stalo, že drogu zobrala ona a užila s tým človekom. Do tých drog dala svoje peniaze keď oni nemali a potom jej ich vrátili, to bola taká záloha. Drogy mala od T. Š. z Brezna ešte predtým ako ho zavreli to je asi 3-4 roky dozadu. Ona si chodila vybavovať drogy pre vlastnú konzumáciu od K. F. E. N. C.. Je aj odpis čo mali policajti, že jej K. dala drogy a ony sa cez telefón pohádali, tak ich vysypala do hajzla. Mala odísť do Talianska robiť. Ona sa už 2-3 mesiace ako sa toto udialo s nikým nestretávala, bola doma a chystala sa odísť preč. Drogy od U. mala pre seba, mali medzi sebou priateľský vzťah a trávili spolu čas. Dá sa jej sprostredkovanie posúdiť ako predaj. Vedela, že U. má pri sebe drogy, lebo si ich išla od neho kúpiť. Nevedela koľko toho má pri sebe, ani že tam bude mať váhu. Tie zvyšné drogy mal U. predať.

Svedok Y. U. uviedol, že ho mrzí čo sa stalo, ale stalo sa to. On vypovedal pravdu a nemá čo skrývať. Účelom stretnutia bola kúpa pervitínu odo neho. On jej ho poskytol. Ona mu už deň predtým vyvolávala. Nevie koľko drog mal vtedy v aute. Určite medzi ním a obžalovanou bola dohoda, že jej dá gram za 60,- Eur. Ona mu nepovedala, koľko chce, len mu dala peniaze. On jej chcel dať toľko, koľko mu dala peňazí. Zvyšné drogy boli jeho. Išlo o pervitín. Nevie sa vyjadriť koľko to mohlo byť. Mal drogy na vlastnú potrebu. Nevozil ich so sebou. To bola náhoda, že s tým išiel. Nevie koľko mal so sebou drog. Mohlo to byť približne okolo 10 gramov pervitínu. S obžalovanou sa okrem tohto stretnutia stretli aj predtým. Mali vzťah. Boli v ňom aj drogy. On si aj od nej kupoval drogy, čo bolo asi pred rokom, nebolo to len

že jej onpredával. Raz za mesiac dochádzalo k nákupu drog, či už odo neho pre ňu alebo naopak. Išlo o nákup v hodnote približne 100,- Eur. Obžalovaná mu nevravela, že či to je pre jej vlastnú spotrebu, alebo to predáva ďalej. Jeho nezaujímalo, či to chce obžalovaná pre seba, alebo pre inú osobu. Uviedol, že kupoval drogy od obžalovanej asi pred rokom, resp. rokom a pol dozadu.

Obžalovaná uviedla, že ona by chcela podotknúť, že to bolo asi pred 2 rokmi, nakoľko s ním bola vo vzťahu pred dvomi rokmi.

Svedok Y. U. uviedol, že pripúšťa, že to mohlo byť tak ako uvádza.

Obžalovaná uviedla, že jej z toho čo povedal, niektoré veci sedia, niektoré nie. Ale nevie či hovorí pravdu, to každý vidí inak.

Svedok Y. U. uviedol, že dva gramy pervitínu sa môžu použiť na 10 dávok. Nevie či drogy chcela obžalovaná pre seba, alebo to bolo pre niekoho iného. On uzavrel dohodu o vine a treste v tomto prípade.

Prokurátorka oboznámila dohodu o vine a treste so svedkom Y. U..

Svedok Y. U. uviedol, že osoby I., H. nepozná, on im drogy nepredával. I. spomínala obžalovaná. Keď uviedol v prípravnom konaní, že mala obžalovaná prísť s peniazmi, ktoré vyzbierala do viacerých ľudí, tak to si len myslel, nevedel o tom. Keď jej odovzdával pervitín, tak to prebiehalo asi podobne ako v tomto prípade. Raz boli asi na hotely, už si to nepamätá presne. Pervitín preto rozsyľoval po vozidle, lebo spanikáril.

Svedok Y. I. uviedol, že je vo vzťahu s obžalovanou. Ale nie rodinnom. Sú užívatelia drog spolu s obžalovanou, nemá čo k tomu povedať. Bývali spolu takže komunikovali s obžalovanou o zabezpečení pervitínu. Žili spolu, on si nekupoval od nej. Kupoval si od iných. Boli v podstate stále spolu, takže si kupovali spoločne. Keď si išli kúpiť pervitín, tak peniaze boli jej. Dával jej aj peniaze na drogy, nevie koľko a ani v akých časových intervaloch. Vie od koho brala obžalovaná droby, napr. od svedka U.. Väčšinou od neho. Keď drogy potrebovali, tak si išli kúpiť. Z tých 130,- Eur čo si kupovali dávku bolo asi 70,- Eur jeho. Drogy mali často, keďže bol závislý. Potreboval to do roboty. Mohlo to byť 4-krát do mesiaca. Viac ľudí v BB predáva drogy, aj on si vybavoval. Nie je pod vplyvom drogy. Mali spoločnú kasu, žili spolu. Bolo to v tom období, keď sa stal skutok. Za to obdobie doniesla drogy obžalovaná 10-krát možno viac. Drogy si kúpili spolu - zložili sa a spolu si to aj užívali. Drogy kupoval aj on od iných osôb ako je obžalovaná, alebo U.. Od U. priamo nekupoval nič, len cez obžalovanú. Všeobecne mali drogy len pre nich dvoch. S H. tiež užívali pervitín. Stalo sa, že aj všetci traja s H. užívali pervitín. Obžalovaná je stále jeho priateľka. Je určitá komunita ľudí, ktorí to berú, raz má on a raz majú oni, tak sa to vymieňa. Väčšinou sa to vymieňa. Keď má viac, tak dá inému a potom keď on nemá mu dá iný. Funguje to takto ale aj za peniaze. On si to nikdy nekupoval preto, aby to predával. Vždy len pre svoju potrebu, lebo to potreboval. Nevie ako to robila obžalovaná, nevie či vôbec predávala a ak áno, či to predávala niekomu inému.

Svedok H. H. uviedol, že odmieta vypovedať.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu obžalovanej a prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka H. H. z č. I. 121-124.

Obžalovaná uviedla, že nie vždy to bolo tak, že jej zavolať a prišiel si po to. Už sa ho nespýtali, či sa stretávali, a či to spolu užívali. Ona mu vtedy keď sme išli na Shell-ku povedala, že pervitín pri sebe nemá, že ho vie vybaviť, tak išiel s nimi.

Obžalovaná uviedla, že súhlasí s čítaním výpovede Y. N. a tiež s čítaním znaleckých posudkov.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu obžalovanej a prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka Y. N., č. I. 114-117.

Obžalovaná uviedla, že zhruba to prebehlo tak ako uvádza svedok.

Podľa § 270 ods. 1, 2 Trestného poriadku súd predložil stranám vecné dôkazy:

- digitálna váha - v obale

Svedok Y. U. uviedol, že tá váha bola jeho. Bola v aute.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- zápisnica o vydaní veci č. I. 158-159
- zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov č. I. 135-138 + fotodokumentácia na č. I. 139-143

Ďalej sa súd oboznámil s:

- znalecký posudok na č. I. 168-183
- zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky č. I. 155-157
- konverzácia obžalovanej č. I. 288-434

Obžalovaná uviedla, že čo sa týka komunikácie Whatsapp, tak ide o staršiu komunikáciu minimálne 2 rokov.

Ďalej sa súd oboznámil s:

- znalecké posudky ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/4074 na č. I. 440-450
- odborné vyjadrenie č. I. 456-464
- prepisy hovorov č. I. 472-561, 567-680

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Z odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaná má doposiaľ jeden záznam.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obžalovaná má doposiaľ štyri záznamy.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaná spáchala skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pričom súd skutkovú vetu rozšíril so zachovaním právnej kvalifikácie, teda neoprávnene kúpila, predala, vymenila, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku.

Súd najskôr skúmal či sa skutok stal, tak ako bolo uvedené v obžalobe, pričom v rámci dokazovania zistil, že skutok je plne preukázaný. Tak ako zo skutkovej vety vyplýva, obžalovaná v zmysle ust. § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022, neoprávnene kúpila, predala, vymenila, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. Menovanej W. W. spolu s Y. U., W. XX. XX. XXXX U. F. F., bolo uznesením OR PZ BB, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-408/1-VYS-BB-2021, vznesené obvinenie za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Obvinený Y. U. sa v prípravnom konaní ku spáchaniu skutku priznal a prokurátorom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, bolo začaté konanie o dohode o vine a treste s obvineným Y. U.. Vzneseniu obvinenia predchádzalo zadržanie obžalovanej dňa 27. 12. 2021, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, keďže na základe vykonanej operatívno-pátracej činnosti pomocou informačno-technických prostriedkov bolo u obžalovanej, vtedy ako osoby podozrivej, zistené dôvodné podozrenie zo spáchania zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022. Obžalovaná v prípravnom konaní nevyovedala, vypovedala len v súvislosti s jej zadržaním dňa 27. 12. 2021, kedy uviedla, že si pervitín kupovala od rôznych ľudí. Uviedla, že ho nepredávala, jedine kedy predala bolo jej sestre. Ďalej však uviedla, že kupovala pervitín aj iným osobám, oni jej dali peniaze a ona ho išla kúpiť a potom im to odovzdala. Uviedla, že Y. U. pozná asi päť rokov. Súd ma za to, že skutočnosť, že si obžalovaná drogu neoprávnene kúpila a kupovala vyplýva už len zo samotného zadržania obžalovanej W. W., keďže v tom čase ako vyplýva zo zápisnice o výsluchu zadržanej W. W., si táto išla kúpiť od Y. U. drogu. Samotná obžalovaná bola pri kúpe tejto drogy, dňa 27. 12. 2021 zadržaná. Skutočnosť, že obžalovaná si drogu - pervitín neoprávnene kupovala viackrát dosvedčila aj samotná obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 19.

10. 2022, kedy uviedla, že je konzument drog a v ten deň, kedy bola zadržaná si išla kúpiť drogu od Y. U., a pri ďalších razoch si chodila drogu vybavovať od K. F. E. N. C.. Ohľadom neoprávneného predaja, výmeny, zadováženia a prechovávaní drogy, toto má súd rovnako za preukázané aj na základe výpovede samotnej obžalovanej, ktorá uviedla, že komunikovala s kupcami ohľadom drog, ktorí jej volali a ona, keďže predtým robila čašníčku, jej prišlo vhod, že ona dohadovala tieto „služby“ pre ľudí. Denne sa jej podľa jej výpovede mohlo ozvať tak 10 ľudí. Obžalovaná súdu uviedla aj postup, ako toto poskytovanie „služieb“ prebiehalo. Obžalovaná uviedla, že s 80% volajúcimi sa nestretla a zvyšných 20% bol okruh ľudí s ktorými sa stretávala. V prípade, že záujemcovia o drogu nemali peniaze, ona do zadováženia drogy dala svoje peniaze, tak tú drogu väčšinou užila s tým človekom, čo o ňu žiadal, potom jej tie peniaze vrátili a toto fungovalo ako záloha. Súd už len z výpovede obžalovanej má za preukázané, že týmto svojim konaním obžalovaná naplnila konkrétne body v skutkovej podstate trestného činu uvedeného v § 172 ods. 1 písm. a), d) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022. To, že sa skutok stal tak, ako bolo uvedené v obžalobe a v zmysle neskôr súdom rozšírenej skutkovej vety, za zachovania rovnakej kvalifikácie skutku, svedčí aj samotná výpoveď Y. U., ktorý bol, ako súd už vyššie uviedol, zadržaný spolu s obžalovanou. Ten uviedol, že s obžalovanou mal v minulosti vzťah, asi pred rokom, kedy si od nej kúpil drogu. Uviedol, že raz za mesiac dochádzalo ku kúpe drog, či už od nej pre neho, alebo naopak. V danom prípade obžalovaná rozporovala časom, kedy malo k týmto skutočnostiam dochádzať. Ďalej z výpovede svedka Y. I. má súd za preukázané, že obžalovanej dával peniaze na drogy, ktoré mu obžalovaná mala zadovážiť. Svedok H. H. odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní, preto súd postupom v zmysle § 263 Trestného poriadku, prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Z výpovede svedka H. H. vyplývalo, že obžalovaná bola pre neho tá, ktorá vedela zabezpečiť drogu a to konkrétne pervitín. Súd výpovede svedkov považuje sa hodnoverné a vo svojej podstate každá z nich poukazuje na to, že obžalovaná bola vo svojej komunite kontaktovaná za účelom zadováženia drogy, ktorú kúpila od iných osôb a následne sprostredkovala ďalším osobám za finančnú alebo inú odplatu. Za najvýznamnejší usvedčujúci dôkaz je samotná výpoveď obžalovanej, ktorej tvrdenia dopĺňa výpis z komunikácie cez sociálne siete a prepis hovorov odchádzajúcich a prichádzajúcich z čísla, ktoré využívala. Tieto skutočnosti boli zistené operatívnymi previerkami, operatívnym zisťovaním, vykonaným stretnutím s informátorom a lustráciami v databázach prístupných orgánom činných v trestnom konaní.

Zo znaleckého posudku č. 1/2022 zo dňa 28. 02. 2022, vypracovaného znalcom Ing. Jozefom Puskajlerom, PhD. vyplývalo, že úlohou predmetného znaleckého dokazovania bolo vypracovať znalecký posudok o predmete - mobilnom telefóne, špecifikovanom v uvedenom znaleckom posudku, ktorý bol vydaný dňa 27. 12. 2021 obžalovanou, vtedy podozrivou W. W.. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že všetky znalecky zistené údaje, v zmysle otázok na ktoré mal znalec odpovedať, boli uložené na prídatnom dátovom nosiči, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou daného znaleckého posudku a bol uzamknutý voči ďalšiemu zapisovaniu, t. j. údaje z neho je možné len čítať, nie je ich možné akýmkoľvek spôsobom pozmeňovať alebo vymazať. Zo znalecky skúmaného mobilného telefónu bola stiahnutá komunikácia z aplikácií Whatsapp, Messenger, Instagram, Facebook, od 01. 01. 2021. Z tejto komunikácie vyplýva, že obžalovaná v presne nezistenom množstve predávala, vymieňala, zadovážovala psychotropnú látku metamfetamín - pervitín ďalším užívateľom.

V zmysle odborného vyjadrenia č. 15/2022 zo dňa 01. 02. 2022, vypracovaného znalkyňou v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, Ing. Danou Gažovou, bolo vyšetrením biologického materiálu (krv, moč) W. W. dokázaný a potvrdený pozitívny nález účinnej látky metamfetamín s jej aktívnym metabolitom amfetamín, čo je dôkazom užitia pervitínu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovanej na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Súd u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda obžalovaná bola už za trestný čin odsúdená. Z odpisu Registra trestov vyplývalo, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/45/2019 zo dňa 10. 12. 2019 odsúdená za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa ustanovenia § 270 ods. 2 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v zmysle § 235 písm. e) Trestného poriadku, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10. 12. 2019. V zmysle uvedeného je zrejme, že

obžalovaná skutok z ktorého spáchania je obžalovaná v tomto konaní 5T/36/2022, spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd pri opakovanom spáchaní zločinu v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade je dolná hranica trestnej sadzby pri trestnom čine podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022, stanovená na tri roky. Po zvýšení o jednu tretinu, táto dolná hranica predstavuje 5 rokov 4 mesiace. Súd následne mimoriadne znižoval trest v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona, keďže vzhľadom na všetky okolnosti daného trestného činu, považoval zákonom stanovenú zvýšenú trestnú sadzbu ako neprimerane prísnu, a to predovšetkým vzhľadom na nízky vek obžalovanej, ktorá v čase v čase rozhodovania má 23 rokov. Súd vzal do úvahy aj postoj obžalovanej k trestnej činnosti, táto síce neurobila vyhlásenie o vine ale počas výpovede spontánne vypovedala o svojej trestnej činnosti, ako aj s kým ju páchala a teda nezakrývala svoje nezákonne konania ani ho nepopierala, čo jej súd síce nemohol priznať ako poľahčujúcu okolnosť ale premietol to priamo do výšky trestu odňatia slobody. Súd uložil trest aj s ohľadom na skutočnosť, že sa v danom prípade nejednalo o kvalifikovanú skutkovú podstatu, keďže nebolo presne preukázané množstvo psychotropnej látky. Súd zároveň podľa § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona, nemohol obžalovanej uložiť trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov, pričom uložil obžalovanej primeraný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov a na jeho výkon ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a takisto s poukazom na závery znaleckého posudku č. 47/2022 zo dňa 11. 07. 2022, vypracovaného MUDr. Zuzanou Kašparovou, z ktorých vyplývalo, že na základe diagnostického záveru je obžalovaná závislá od pervitínu, znalkyňa navrhla u obžalovanej absolvovanie ústavnej ochrannej protitoxikomanickej liečby s následným pokračovaním v liečbe ambulantnej, tak súd uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd zároveň v zmysle § 81 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, súd uložil zhabanie vecí - digitálnej váhy, ktorá bola vydaná v rámci prehliadky iných priestorov v motorovom vozidle VW Passat modrej farby EVČ: F.-XXXCU na čerpacej stanici Shell Banská Bystrica, Partizánska cesta, dňa 27. 12. 2022, keďže z dôkazov zaistených v trestnom konaní je zrejmé, že táto nepatrí obžalovanej a bola určená a použitá na spáchanie trestnej činnosti.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.