

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123203664
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123203664.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 829 90 Bratislava-RTužinov, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 žalovanému: A. B., nar. X.X. XXXX, bytom C. XXX/X XXX XX D., právne zastúpený : JUDr. Peter Vachan, advokát, s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092 o zaplatenie 1803,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 36 7153 52 sa žalobou doručenou súdu dňa 25.4.2023 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v žalobe označeného žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1803,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 29.9.2020 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodňoval tým, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VUB, a.s. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21.8.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2000 eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 34,34 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4120,80 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej sumy 1151,85 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé mesačné splátky riadne a včas, žalobca s poukazom na ust. § 53 ods. 9 OZ listom zo dňa 26.7.2020 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia a dňa 19.9.2020 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.9.2020. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 1803,47 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ďalej uviedol, že ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť 2988,32 eur, žalovaný uhradil 1151,85 eur.

3. Zo strany tunajšieho súdu bolo žalobe v celom rozsahu vyhovieť vydaním platobného rozkazu č.k. 7Csp 18/2023- 39 zo dňa 23.5.2023.

4. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta, zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ, nakoľko žalobca nepredložil doručku k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti, a tým nepreukázal, že žalovaný mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej. Žalovaný navrhol aby súd žalobu žalobcu zamietol.

5. K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 19.7.2023, v ktorom uviedol, že žalovanému - žiadateľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver. Žiadateľ uviedol na žiadosti príjem z podnikania a inej zárobkovej činnosti za rok predchádzajúci žiadosti o úver vo výške 15 876,00 €. Pri SZČO sa v tom čase akceptovateľný príjem pre posúdenie schopnosti splácať počítal ako 60% z ročných tržieb/12. $(15\ 876,00 \cdot 0,6) / 12 = 793,80 \text{€}$. Žiadateľ uviedol rodinný stav: slobodný a počet nezaopatrených detí: 0. Žiadateľ uviedol mesačné finančné náklady na zmluve vo výške 0,- €. Pre zistenie skutočných finančných nákladov klienta bol vykonaný dopyt do registra NRKI zo dňa 21.8.2017, ktorým boli zistené reálne mesačné finančné náklady v registri vo výške 327,- €. Žiadateľ uviedol iné mesačné výdavky vo výške 0,- €. Životné minimum bolo 198,48 €. Následne bol vykonaný prepočet schopnosti splácať. Keďže výsledkom porovnania Príjmov a Výdavkov je suma vyššia ako je výška schválenej splátky, žiadosť bola schválená. Žalobca taktiež poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uviedol, že dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby.

6. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaný vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 24.8.2023, v ktorom uviedol, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 ZoSÚ, t.j. „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Pri získavaní relevantných informácií pritom veriteľ musí vychádzať nielen z informácií dodaných spotrebiteľom (ktoré majú byť aj preukázané relevantnými listinami), ale aj z informácií, ktoré veriteľ získava z iných dostupných zdrojov, tak aby získal objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa. Veriteľ vyššie uvedeným spôsobom nepostupoval, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V zmluve je v článku II. Údaje o zamestnaní a finančnej situácii uvedené „Iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) a tiež mesačné finančné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték a lízingov) nie je uvedená žiadna suma. Uvedené údaje sú nepravdivé a nereálne, keďže žalovaný mal minimálne náklady na bývanie. Na základe uvedeného možné dospieť k záveru, že údaje o príjmoch a výdavkoch žalovaného v čase uzatvorenia zmluvy žalobca nemal k dispozícii, žalobca reálne neposúdil aká finančná čiastka ostane žalovanému po odpočítaní všetkých nákladov na živobytie spolu s mesačnou splátkou za úver k dispozícii. Navyše údaje z výpisu z registra klientskych informácií sú neúplné, nič nehovoriace, teda právny predchodca žalobcu ani z týchto údajov nemohol mať vedomosť o príjmoch žalovaného. Poukazujúc na uvedené skutočnosti možno dospieť k záveru o nedostatočnom zisťovaní bonity žalovaného a o hrubom porušení povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Keďže žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a zároveň mimoriadna splatnosť úveru nebola vyhlásená do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky, neboli splnené podmienky v zmysle § 53 ods. 9

a § 565 Občianskeho zákonníka a preto žalobca nemá nárok na splátky, zročnosť ktorých nastane po vyhlásení rozsudku, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

7. Na základe návrhu pôvodného žalobcu doručeného súdu dňa 23.11.2023 a to s poukazom na Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 18.10.2023, súd samostatným uznesením zo dňa 23.2.2022 v súlade s ustanovením § 80 CSP pripustil, aby na jeho miesto vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 829 90 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155.

8. Po doručení predvolania na pojednávanie vytyčené súdom na deň 26.6.2024 právni zástupcovia sporových strán ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a opätovne zaslali súdu ďalšie vyjadrenia k veci. Súd pojednával aj v ich neprítomnosti.

9. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodit' záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 10.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 26.07.2020 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.09.2020 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2020). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uvádza, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

10. Žalovaný vo vyjadrení opätovne uviedol, vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a preto došlo k postúpeniu tzv. živého úveru pred termínom konečnej splatnosti 20.08.2027. Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru predžalobnú upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti treba považovať za neplatné právne úkony a preto, žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, zároveň keďže v čase postúpenia pohľadávky ešte nenastala konečná splatnosť úveru, došlo k postúpeniu tzv. živého úveru čo je v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto rovnako zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, žalobca teda nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a v konečnom dôsledku žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom zistil nasledovný skutkový stav:

12. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako klientom dňa 21.8.2017 súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo forme bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2000,- eur pri celkových nákladoch spotrebiteľa 2120,80 eur a celkovej čiastke 4120,80

eur. Splácanie bolo dohodnuté v 120 splátkach po 34,34 eur s prvou splatnou 20.9.2017, ďalšie splátky splatné 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 20.8.2027 Priemerná RPMN predstavovala 12,57 %, RPMN 18,15 %, odplata 18,15 %, fixná ročná úroková sadzba 18,15 %. Podľa bodu 10.2 zmluvy spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatať celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

13. Z notárskej zápisnice č. E. XXXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX 11.12.2017 o spísaní právneho úkonu – projektu rozdelenia zlúčením súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa rozdelila a zlúčila so spoločnosťami VÚB a.s. a VÚB Leasing a.s., pričom divízie TRIANGEL a Qcar Leasing áut prešli na právneho nástupcu VUB Leasing a všetky ostatné zložky podnikania, t.j. divízia Quatro a Slovenská požičovňa prešli na právneho nástupcu Všeobecná úverová banka a.s. V zmysle uvedeného právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v predmetnej právnej veci sa stala Všeobecná úverová banka, a.s.

14. Listom zo dňa 26.7.2020 Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanému, že eviduje k zmluve č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej 21.8.2017 nedoplatok na splátkach v celkovej sume 103,02 eur, ktorý žiadala uhradiť a upozornila ho, že ak do 5.9.2020 nedôjde k úhrade bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetný list bol žalovanému doručený dňa 7.8.2020 (dôkaz produkováný žalobcom na čl. 26 spisu – doručka o prevzatí).

15. Ďalším listom z 23.9.2020 Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh s úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavuje 1856,68 eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Po doručení tohto oznámenia žiadal uhradiť celkový dlh na označený účet. Doklad o doručení predmetného listu žalobca nepredložil.

16. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, Dodatku č.6 k rámcovej zmluve zo dňa 20.12.2022, Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18.10.2023 a v zmysle jej prílohy č.1 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie pohľadávok. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávky je špecifikovaná pohľadávka voči žalovanému.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

18. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Žalobca, uplatnený nárok skutkovo vymedzil a špecifikoval ako plnenie z predčasne zosplateného úveru, ktorý na neho prešiel zmluvou o postúpení pohľadávky.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom Všeobecnej úverovej banky a.s. ako veriteľom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.8.2017, v ktorej si účastníci zmluvy vymedzili vzájomný rozsah práv a povinností a na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver v dojednanej výške 2000,- eur a záväzok žalovaného tento vrátiť v splátkach a zaplatiť úroky. Pôvodný veriteľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zároveň podľa webovej stránky NBS je žalobca evidovaný ako nebankový veriteľ oprávnený na poskytovanie spotrebiteľských úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Uzatvorená zmluva má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom dohodnutým spôsobom, čo medzi stranami nebolo sporné. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný pre omeškanie so splácaním (čl 10 ods. 10.2. zmluvy). Všeobecná úverová banka, a.s. (ako právny nástupca pôvodného veriteľa) listom zo dňa 23.9.2020 oznamovala žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti, s poukázaním na neuhradenie dlžných splátok napriek predchádzajúcej upomienke.

28. Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter predmetného záväzkovo právneho vzťahu, z úradnej povinnosti pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu skúmal či ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti predmetného úveru bol dodržaný zákonný postup podľa ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka pre vyhlásenie okamžitej splatnosti predmetného úveru a to s poukazom na cit. ust. § 52 ods. 2, vety druhej OZ, z ktorého vyplýva, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva a od toho sa odvíjajúceho splnenia zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky.

29. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Tieto hmotnoprávne podmienky pre platné a zákonné postúpenie pohľadávky, v spojení s § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch musia byť splnené kumulatívne. Pre prípad, že sa jedná o pohľadávku banky, pristupujú ďalšie podmienky pre postúpenie pohľadávky definované v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

30. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a preukázateľne doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Predmetná výzva potom pre jej platnosť musí byť dostatočne určitá, tzn. musí z nej byť zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky má následne dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, ktorým vyhlásením bude veriteľ požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zase ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predstavuje v spotrebiteľských zmluvách lex specialis oproti všeobecnej norme § 565 Občianskeho zákonníka, je potrebné ustáliť, že právo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť, ale za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Veriteľ je potom časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie. Zo splatnosti tejto splátky, ktorá nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, inak jeho právo zaniká. Pre platné zosplatenie celého úveru sa vyžaduje doručenie výzvy na úhradu omeškaných splátok a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ako následok nezaplatenia pohľadávky aj napriek doručenej výzve. Pretože až dorúčením predmetného oznámenia sa žalovaný mohol dozvedieť, že pohľadávka je splatná v celom rozsahu a žalobca je oprávnený postupovať v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

31. Zo systematického zaradenia ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 v Občianskom zákonníku ako aj logického výkladu teda vyplýva, že zákonodarcu vyžaduje jednoznačne 2 úkony, ktoré úkony musia byť pre možnosť mimoriadneho zosplatenia dlhu uskutočnené, pričom tieto úkony musia byť adresné a určité. Prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, keď z predmetných úkonov musí byť jednoznačné, vo vzťahu ku ktorej splátke výzva a zosplatenie smeruje.

32. Súd sa teda v prvom rade zaoberal výzvou uskutočnenou v zmysle § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka.

33. Žalobca v konaní predložil list Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo dňa 26.7.2020 adresovaný žalovanému, ktorým banka oznamovala, že eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 103,02 eur a vyzvala ho na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s tým, že v opačnom prípade bude oprávnená úver zosplatiť. Čo sa týka podmienky písomnej výzvy pre jej splnenie bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka, teda žalovaného, čo mal súd za preukázané, výzva bola žalovanému doručená dňa 7.8.2020. Z výzvy zo dňa 26.7.2020 ako ani z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.9.2020 však nevyplýva, vo vzťahu ku ktorej nezaplatenej splátke malo dôjsť k zosplateniu pohľadávky (uvedené skutočnosti žalobca v žalobe ani skutkovo netvrdil). V zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. V zmysle podmienky určitosti právneho úkonu je nutné konštatovať, že z predmetnej výzvy ako aj z oznámenia o zosplatení pohľadávky nevyplýva, pre ktorú splátku, kedy a v akej výške sa žalovaný dostal do omeškania, keď sa jedná o podmienku pre následné zosplatenie úveru. Spotrebiteľovi musí byť z výzvy a oznámenia jednoznačne určiteľné, pre nezaplatenie ktorej splátky veriteľ dlh chce zosplatiť, resp. zosplatiť. Zo súdu predloženej výzvy a oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zmienené skutočnosti nevyplývajú a súd teda ustálil, že takéto právnym predchodcom žalobcu uskutočnené právne úkony sú neurčité a nezrozumiteľné. Právny úkon, ktorý nie je dostatočne určitý je nutné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd uvádza, že predžalobná upomienka ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pre svoju určitosť musia jasne definovať omeškanie splátky ako dôvodu pre mimoriadnu splatnosť úveru, keď pokiaľ táto podstatná náležitosť chýba, jedná sa o neurčité právne úkony v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca v podanej žalobe ani len skutkovo netvrdil, pre nezaplatenie ktorej splátky malo dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca si v konaní nesplnil svoju povinnosť skutkových tvrdení, keď rozhodné skutkové tvrdenia, ktoré majú vplyv na preukázanie uplatneného nároku absentujú. Súd zosplatenie úveru z uvedených dôvodov vyhodnotil za neplatné, v danom prípade teda ide stále o „živý úver“.

34. Zároveň tak neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky pôvodným veriteľom na žalobcu, ktoré upravuje zákon v ustanovení § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. kumulatívne, to znamená, že pre platné postúpenie sa okrem toho, že veriteľ aj postupník musia byť veritelia oprávnení poskytovať spotrebiteľský úver (čo ako už bolo vyššie uvedené bolo splnené), vyžaduje aj že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Termín konečnej splatnosti 20.8.2027 v čase postúpenia pohľadávky 18.10.2023 ešte nenastal a nebolo v konaní ani preukázané, že by sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského

úveru. Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalobcom zo dňa 18.10.2023 je tak v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Z uvedených dôvodov tak žalobca nemohol platne nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a súčasne nebol oprávnený požadovať od žalovaného zaplataenie žalovanej pohľadávky.

35. S poukazom na uvedené dôvody tak súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní, t. j. o tom, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom ním v konaní uplatneného práva voči žalovanému a preto jeho žalobu zamietol. Vzhľadom na uvedené sa súd ďalej meritom veci nezaoberal.

36. O trovách konania rozhodol súdu podľa § 255 ods. 1 CSP . Žalobca bol v konaní neúspešný, žalovaný bol v konaní úspešný , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (Zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).