

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115205121
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115205121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Perspecta legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava p r o t i žalovanej: I. W., U.. XX.X.XXXX, F. R. XXX XX F.Á. XX, o zaplatenie 476,34 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 57,44 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,98 Eur od 18.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 21,48 Eur od 18.4.2012 do zaplatenia a zo sumy 17,98 Eur od 19.5.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa X.X.XXXX žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 476,34 EUR s príslušenstvom titulom nevykonaných platieb za poskytnuté telekomunikačné služby a nezaplatených zmluvných pokút.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o poskytovaní služby Magio SAT, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, odstúpením od zmluvy, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila so žalovanou dňa X.X.XXXX zmluvu o poskytovaní služby Magio SAT v programe služieb Magio Sat Klasik s dobou viazanosti 26 mesiacov, s uvedením ceny programu služieb Magio Sat Klasik, ako aj akciovej ceny Magio Box bez HDD.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXX vyúčtoval žalovanej za zúčtovacie obdobie o d 1.2.2012 do 29.2.2012 cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 17,98 Eur s dátumom splatnosti 17.3.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXX cenu telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie od 1.3.2012 do 31.3.2012 vo výške 21,48 Eur s dátumom splatnosti 17.4.2012 a faktúrou č. XXXXXXXXXX cenu telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie od 1.4.2012 do 30.4.2012 vo výške 17,98 Eur s dátumom splatnosti 18.5.2012. Faktúrou č. XXXXXXXXXX vyúčtoval žalovanej zmluvné pokuty za službu Magio Sat, Magio Box, diaľkový ovládač, za kartu a ostatné príslušenstvo v celkovej výške 418,90 s dátumom splatnosti 18.6.2012.

Podaním zo dňa XX.X.XXXX právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej v zmysle ust. § 44 ods.8 zák. č. 351/2011 Z.z., že od predmetnej zmluvy odstupuje z dôvodu neuhradenia ceny za poskytnutú službu, ani do 45 dní po dni splatnosti.

Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,
- d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo bližšej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné

podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 7.X.XXXX uzatvoril so žalovanou v zmysle ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvu o poskytovaní služieb v predmete služby Magio SAT s uvedením aktivácie programu služieb Magio Sat Klasik, doby viazanosti 26 mesiacov, ako aj ceny za poskytnutú službu, vrátane ceny za Magio Box bez HDD.

Je nesporné, že žalovaná nevykonala úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 1.2.2012 do 29.2.2012 vo výške 17,98 Eur s dátumom splatnosti 17.3.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 1.3.2012 do 31.3.2012 vo výške 21,48 Eur s dátumom splatnosti 17.4.2012 a faktúrou č. 1XXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 1.4.2012 do 30.4.2012 vo výške 17,98 Eur s dátumom splatnosti 18.5.2012.

Na základe uvedeného preto súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie mesačných poplatkov za poskytovanie služby v celkovej výške 57,44 Eur s úrokom z omeškania určeným v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 v spojení s ust. § 10c citovaného nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013 odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetných faktúr.

Je nepochybné, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je tzv. štandardnou alebo formulárovou zmluvou, teda ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ust. § 3 ods.3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa § 3 ods.3 vyššie citovaného zákona, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu si nárok na zmluvnú pokutu vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Q. N.K. XX.XX.XXXX, teda až po oznámení o odstúpení od zmluvy o poskytovaní verejných služieb pevnej siete podaním zo dňa XX.X.XXXX.

V tomto prípade súd poukazuje na odôvodnenia rozhodnutí KS v Prešove pod sp.zn. 6 Co 133/2010, 2 Co 35/2011, 8 Co 15/2013 a 2 Co 23/2014, v ktorých sa konštatuje, že podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy.

Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenie.

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo zo zmluvnej pokuty aj napriek zrušeniu zmluvy s účinkami od vzniku zmluvy odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože tohto zaväzujú nad rámec povinnosti vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy.

Akokoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa, vrátane platenia zmluvnej pokuty popri vzájomnej reštitučnej povinnosti, po zániku zmluvy postavenie spotrebiteľa zhoršuje, inými slovami povedané, dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmlúv dohodnutých medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave Občianskeho zákonníka, pričom ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzatvorenia, ako napr. výpoveď.

Vzhľadom na zánik práv a povinností z predmetnej zmluvy, vrátane práv a povinností zo zmluvných pokút, keďže sú koncipované nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe a sú teda neplatné pre rozpor s ust. § 54 ods.1 OZ v spojení s ust. § 39 OZ, je žaloba o plnenie zo zmluvných pokút nedôvodná.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobcovi, ktorý bol neúspešný v 88 % z hodnoty sporu, náhrada trov konania nepatrí a úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.