

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 6P/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205792  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815205792.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. E., (meno neurčené), nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. Z. Z. G. G. Y. L., Z. F. Z. Č..XX, zastúpeného kolíznou opatrovníčkou N.B. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti matky: N. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. Č. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou N. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, otca: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, P. L. a Z.J. Z. G. G. Y. L., Z. F. Z. Č..XX, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavení rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd v y s l o v u j e, že maloletý meno neurčené E., nar. XX.XX.XXXX, je dieťa osvojiteľné.

P o z b a v u j e rodičov N. E., nar. XX.XX.XXXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX, rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému meno neurčené E., nar. XX.XX.XXXX.

U s t a n o v u j e maloletému meno neurčené E., nar. XX.XX.XXXX poručníka Z. Z. G. Y. L., ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v celom rozsahu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny 4.6.2015 podaný návrh na začatie konania o osvojiteľnosti mal. E.. Rodičov maloletého dieťaťa navrhol pozbaviť rodičovských práv vo vzťahu k maloletému dieťaťu a ustanoviť mu opatrovníka a to Z. Z. G. Y. L.. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX porodila matka maloletého a dieťaťa sa dňa 18.11.2014 zriekla, podpísala prívolenie na osvojenie. Urobila tak preto, že biologický otec dieťaťa s ňou nemieni žiť a ona si nevie predstaviť, že ostane sama na starostlivosť o novorodenca. Stará sa ešte o 4 mal. detí pochádzajúce z manželstva, pričom s manželom spolu nežijú. Po umiestnení maloletého do detského domova ho matka začala navštevovať, rozhodla sa, že ho chce do svojej starostlivosti, ale v apríli 2015 však so svojimi štyrmi deťmi vycestovala do Veľkej Británie a tam zistila, že ani za pomoci rodinných príslušníkov nebude schopná maloletému vytvoriť podmienky pre starostlivosť. Dňa 1.6.2015 sa matka dostavila na úrad a podpísala súhlas s osvojením maloletého. Otec maloletého od jeho narodenia o dieťa neprejavil žiaden záujem. V súčasnosti je maloletý v zmysle rozhodnutia súdu umiestnený v Z. Z. G. G. Y. L., je zdravý, prospieva vo svojom vývine a doteraz neboli u neho zistené žiadne závažné ochorenia. Z manželstva rodičov maloletého pochádzajú ešte ďalšie štyri deti, N., A. A. Z. rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/136/2007 zo dňa 23.4.20017 boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Ďalšie dve deti pochádzajúce z manželstva

boli dané na osvojenie. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. Q. R., ktorý bol rozhodnutím súdu zverený do ústavnej starostlivosti Q. C. F. N.. Toto dieťa sa matke narodilo ako slobodnej.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa vo veci nevyjadril.

Opatrovníčka matky maloletého dieťaťa vo veci uviedla, že rozhodnutie ponecháva na zvážení súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Matka maloletého dieťaťa vyslovila súhlas s osvojením.

Otec telefonicky ospravedlnil neúčast' s tým, že sa pojednávania nezúčastní a nepovažuje sa za biologického otca maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa listinnými dokladmi a to rodným listom mal. dieťaťa, sobášnym listom rodičov, súhlasom matky na osvojenie dieťaťa, správou Z. Z. G. Y. L., lekárskou správou N. K., správou z psychologického vyšetrenia dieťaťa, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 9P/25/2007, 9P/39/2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa predloženého rodného listu dňa XX.XX.XXXX sa narodil maloletý E., meno neurčené, ktorý je zapísaný v knihe narodení Matričného úradu mesta Trebišov, vo zväzku 60, ročník 2014, strana 118, číslo 746 z rodičov N. E. A. I. E..

Rodičia maloletého dieťa N. E., rod. R., nar. X.X.XXXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX, dňa X.X.XXXX uzavreli manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Sečovce, vo zväzku 13, ročník 2002, strana 97, por. č. 5.

Matka maloletého dieťa v písomnom vyhlásení zo dňa 18.11.2014 uviedla, že vyslovuje súhlas s osvojením maloletého dieťaťa. V písomnom vyhlásení - súhlase s osvojením zo dňa 1.6.2015 matka maloletého dieťaťa vyhlásila, že slobodne, bez hrozby a nátlaku súhlasí s osvojením mal. dieťaťa.

Zo správy Z. Z. G. G. Y. L. zo dňa 14.7.2015 vyplýva, že maloletý je t.č. umiestnený v profesionálnej rodine v obci C., kde mu je poskytovaná kvalitná starostlivosť. Vývoj u dieťaťa je v poriadku, nezaostáva a vývin zodpovedá jeho veku. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Biologická matka svojho syna navštevovala v detskom domove, od jeho umiestnenia ho navštívila 9-krát a 1-krát bolo dieťa na krátkodobom pobyte v domácnosti, v prostredí u matky v obci B. a to v marci 2015. Chcela svojho syna prevziať naspäť do svojej starostlivosti, následne si toto rozhodnutie rozmyslela a súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti u mal. G.. Taktiež súhlasila, aby dieťa bolo umiestnené do náhradnej rodinnej starostlivosti. Svoje rozhodnutie zdôvodnila tým, že nie je schopná sa postarať o dieťa a nemá vytvorené vhodné podmienky, aktuálne žije vo Veľkej Británii a dala aj súhlas k osvojeniu.

Podľa predloženej správy N. K., všeobecnej lekárky pre deti, dieťa je umiestnené v profesionálnej rodine, starostlivosť o dieťa je výborná, je čisté, upravené, očkovania má všetky podľa poradne. Na svoj vek psychomotorický vývoj je primeraný, pravidelne sa zúčastňuje preventívnych prehliadok.

Zo správy z psychologického vyšetrenia dieťaťa, ktoré vykonala N. Z. J., I., zo dňa 15.5.2015 je zrejmé, že dieťa sa narodilo zo 7 gravidity, pochádza z nemanželského vzťahu, obaja rodičia žijú v manželstvách s inými partnermi, dieťa je umiestnené v profesionálnej rodine od prepustenia z nemocnice. Následne bolo vyšetrené v domácom prostredí profesionálnej rodiny, dieťa bolo čulé, zaujímalo sa o okolité prostredie. Pokiaľ ide o hrubú motoriku, v tejto oblasti vývoj zodpovedá veku, taktiež aj zrak a jemná motorika. Celkové ladenie dieťaťa ostáva pokojné, aktivita je primeraná. V profesionálnej rodine sa naďalej vyvíja primerane.

Okresný súd Trebišov uznesením č.k 16P/325/2014-11 zo dňa 7.1.2015 začal z úradnej moci konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým E.. Uznesením č.k. 16P/325/2014-12 zo dňa 7.1.2015 Okresný súd Trebišov preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Vranov nad Topľou. Konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 9P/25/2015. Rozsudkom zo dňa 29.10.2015 súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť a rozhodol o umiestnení dieťaťa do Z. Z. G. G. Y. L.. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/39/2015 bolo zistené, že sa vedie konanie o určenie mena maloletému E.. Súd určil mal. dieťaťu meno G. rozsudkom zo dňa 05.05.2015, ktorý však bol zrušený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.8.2015. Následne súd opätovne vo veci rozhodol dňa 29.10.2015, kedy opätovne bolo určené mal. dieťaťu meno G., rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Zástupkyňa navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Pre ozrejmienie situácie uviedla, že matka dieťa porodila v nemocnici v Trebišove. Na pôrodnici sa ho zriekla, podpísala súhlas na osvojenie, ktorý jej spísali pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove. Spisová dokumentácia im bola následne odstúpená s tým, že dieťa bolo hneď z pôrodnice umiestnené do detského domova na základe predbežného opatrenia súdu. Matka sa dieťaťa zriekla z toho dôvodu, že mala priateľa s ktorým predpokladala spolužitie. On takéhoto zámeru ustúpil a preto si myslela, že sama starostlivosť o toto dieťa a ďalšie 4 deti pochádzajúce z manželstva nezvládne. Po tomto ako bolo dieťa prijaté do detského domova, začalo ho tam navštevovať a informovať sa o jeho stave a zobrala svoj súhlas o osvojenie späť. Dokonca jej bol umožnený aj pobyt dieťaťa v domácom prostredí počas víkendov. Plánovala, že s dieťaťom odcestuje žiť do Veľkej Británie. Avšak matka už nepočkala za dokončením súdneho pojednávania a vycestovala v apríli 2015 sama spolu s deťmi. Následne telefonicky oznámila, že dieťaťa sa zrieka a dňa 01.06.2015 sa dostavila na ÚPSVaR a podpísala súhlas na osvojenie s tým, že sa dieťaťa definitívne zrieka. Otec od narodenia dieťaťa, ani v tej zákonnej 2-mesačnej lehote neprejavil o dieťa záujem žiadnym spôsobom a návrh na zapretie otcovstva doposiaľ nepodal. Keď sa naposledy telefonicky skontakovali s matkou za pomoci jej príbuzných, bola informovaná o tom, že sa vedie konanie o osvojiteľnosti a s týmto súhlasila, dokonca uviedla, že by bola rada, ak by dieťa bolo umiestnené v profesionálnej rodine, v náhradnej rodine, resp. aby bolo osvojené, tou istou rodinou, kde sú už umiestnení starší súrodenci, dvojčatá.

Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak :

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa zmysle § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180a ods. 1, 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti. Súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia sociálnych služieb, v ktorom je dieťa umiestnené. Ustanovenie § 182 ods. 1 platí obdobne.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo pozastavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté

o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Vyslovenie, že dieťa je osvojiteľné a pozbavenie rodičov rodičovských práv a povinností, znamenajú vážny zásah do osobnostných práv dieťaťa a rodičov. Je nespochybniteľné, že pre budúci optimálny, emocionálny, psychický vývin dieťaťa je potrebné mu zabezpečiť stabilné rodinné prostredie. S poukazom na vykonané dokazovanie a skutočnosti, ktoré vyšli najavo v priebehu konania, má súd za to, že sú jednoznačne splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého E.. Matka maloletého dieťaťa vyslovila súhlas s osvojením a otec maloletého o dieťa od narodenie neprejavuje žiaden záujem. Súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo právne voľné na osvojenie a vyrastalo v náhradnom rodinnom prostredí, preto rozhodol o osvojiteľnosti dieťa.

Vzhľadom na to, že s konaním o osvojiteľnosť je zo zákona spojené konanie o obmedzenie a pozbavenie rodičovských práv a povinností a rodičia dieťaťa doposiaľ neboli pozbavení rodičovských práv a povinností, ani ich výkon nemali pozastavení, súd nakoľko mal za preukázané, že matka a otec závažným spôsobom zanedbávajú rodičovské práva k maloletému dieťaťu, o ktorého sa osobne nestarajú, nezaujímajú sa o neho, súd oboch rodičov pozbavil rodičovských práv. Zároveň súd maloletému dieťaťu ustanovil poručníka, ktorý je povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.